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Úvod k nižšie uvedeným usmerneniam/výkladom

CKO v rámci svojej činnosti poskytuje riadiacim a sprostredkovateľským orgánom výklady a metodicky ich usmerňuje. Usmernenia/výklady (ďalej iba „usmernenia“) nemenia Systém riadenia EŠIF, iba vysvetľujú uplatnenie jednotlivých ustanovení Systému riadenia EŠIF v prípade konkrétnych vzniknutých situácií. S cieľom zabezpečenia dostupnosti vybraných usmernení, CKO k jednotlivým ustanoveniam platného Systému riadenia EŠIF zverejňuje za konkrétnym textom stručné komentáre. Komentáre vychádzajú z usmernení/výkladov, zaslaných zo strany CKO jednotlivým subjektom zapojeným do riadenia a kontroly EŠIF a sú označené pri konkrétnom texte Systému riadenia EŠIF hviezdičkou (\*). Komentár sa zobrazí po umiestnení kurzora myši na hviezdičku. Komentáre veľmi stručne (vzhľadom na ich obmedzený rozsah 256 znakov), popisujú obsah usmernenia, ktoré je podrobnejšie rozpracované v tomto dokumente.

Po rozbalení Systém riadenia EŠIF, verzia 11 a Komentárov k Systému riadenia EŠIF, verzia 11 do jedného priečinku v PC bude aktívne prepojenie z konkrétnej hviezdičky na konkrétne usmernenie v tomto dokumente. Po kliknutí myšou na hviezdičku sa automaticky načíta konkrétne usmernenie.

Usmernenia nie sú presnou kópiou textu, poskytnutého riadiacemu alebo sprostredkovateľskému orgánu, ale ich znenie je zovšeobecnené tak, aby výstižne popisovali vzniknutú situáciu a poukazovali na možné riešenia.

**Nižšie uvedené usmernenia nie je možné považovať za záväzné.**

CKO dopĺňa komentáre v Systéme riadenia EŠIF (a súčasne aj usmernenia v tomto dokumente) priebežne, najneskôr vždy k poslednému pracovnému dňu kalendárneho mesiaca (ak je to relevantné).

Vyhľadávanie:

Usmernenie je vždy umiestnené pod konkrétnou kapitolou, v ktorej sa nachádza ustanovenie s riešenou problematikou. Pokiaľ je to možné, na začiatku usmernenia je uvedené, ku ktorému odseku Systému riadenia EŠIF sa viaže. Na záver usmernenia je uvedený dátum, kedy bolo usmernenie zverejnené v tomto dokumente.

*Príklad:*

1.3.1.2 Centrálny koordinačný orgán

*Odsek 7*

*Otázka:*

*Usmernenie:*

*Zverejnené dňa:*

Časť 1 Spoločné ustanovenia

1.1 Legislatíva EÚ a SR

1.1.1 Základné právne predpisy EÚ

1.1.2 Základné právne predpisy SR

1.2 Základné ustanovenia a rozsah aplikácie

1.2.1 Zoznam použitých skratiek a vybraných pojmov

1.3 Subjekty zapojené do riadenia a kontroly EŠIF

1.3.1 Subjekty zapojené do riadenia a kontroly na strategickej úrovni

1.3.1.1 Centrálny koordinačný orgán

1.3.1.2 Orgán auditu

1.3.1.3 Certifikačný orgán

1.3.1.4 Gestori horizontálnych princípov

1.3.1.5 Orgán zabezpečujúci ochranu finančných záujmov

1.3.1.6 Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí SR

1.3.1.7 Národný monitorovací výbor

1.3.1.8 Koordinačný výbor pre spoluprácu pri kontrole verejného obstarávania

1.3.1.9 Pracovná komisia pre koordináciu a zabezpečenie synergických účinkov medzi EŠIF a ostatnými nástrojmi podpory Únie a SR

1.3.1.10 Rada CKO

1.3.1.11 Úrad vlády Slovenskej republiky

1.3.1.12 Nezávislý monitorovací subjekt

1.3.1.13 Gestor AK EŠIF

1.3.2 Subjekty zapojené do riadenia a kontroly na programovej úrovni

1.3.2.1 Riadiaci orgán

*Odsek 6*

*Otázka:* Ako dostatočne nastaviť procesy na RO vo vzťahu ku kontrole vykonávania časti úloh riadiaceho orgánu sprostredkovateľským orgánom (ďalej aj „plnenie delegovaných úloh“)?[[1]](#footnote-2)

*Usmernenie:* V zmysle článku 74 ods. 2 všeobecného nariadenia „*Členské štáty zabezpečia, aby sa ich systémy riadenia a kontroly programov stanovili v súlade s pravidlami pre jednotlivé fondy a aby tieto systémy účinne fungovali.*“

Zároveň v zmysle článku 123 ods. 6 „*Členský štát môže určiť viacero sprostredkovateľských orgánov na plnenie určitých úloh riadiaceho alebo certifikačného orgánu, ktoré spadajú do zodpovednosti tohto orgánu. Príslušné dojednania medzi riadiacim orgánom alebo certifikačným orgánom a sprostredkovateľskými orgánmi sa musia zaznamenať úradne v písomnej forme*.“

Riadiaci orgán je v zmysle Systému riadenia EŠIF, kapitola 1.3.2.1 Riadiaci orgán, odsek 6 „*zodpovedný za nastavenie postupov na podávanie správ a monitorovanie medzi RO a SO. RO je povinný prijať primerané mechanizmy za účelom overenia správnosti vykonávania delegovaných úloh (napr. kontrola metodiky SO, pravidelné hodnotenie výsledkov oznámených SO, opätovné vykonanie vzorky činností uskutočnených SO). RO je oprávnený počas platnosti písomnej zmluvy uzavretej podľa predchádzajúcich odsekov vykonávať kontrolu plnenia podmienok v nej ustanovených, a to najmä:*

1. *na základe písomných správ SO vyžiadaných RO;*
2. *na základe správ z auditov a kontrol;*
3. *vyžiadaním podkladov súvisiacich s výkonom úloh od SO a ich analýzou;*
4. *kontrolami v priestoroch SO alebo v iných priestoroch, kde prebieha výkon úloh SO.“*

RO je oprávnený vykonávať kontrolu plnenia aj podľa ad hoc potreby, najmä na základe opodstatnených podnetov, v prípade identifikácie podvodov, sťažností, indícií a pod.. Kontrola plnenia podmienok uvedených v písomnej zmluve je realizovaná formou finančnej kontroly podľa zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (najmä formou administratívnej finančnej kontroly a finančnej kontroly na mieste).

**CKO odporúča riadiacemu orgánu nastaviť predmetné postupy tak, aby bol zabezpečený dohľad RO nad plnením úloh, ktorých výkonom bol poverený SO v zmluve o vykonávaní časti úloh z RO na SO.**

Medzi činnosti, ktoré vykonáva sprostredkovateľský orgán patrí najmä:

* + konanie s odbornou starostlivosťou, v súlade s uzatvorenou zmluvou a právnymi dokumentmi pre operačný program,
  + oznámenie RO všetkých skutočností, o ktorých sa dozvedel pri plnení úloh podľa uzatvorenej zmluvy alebo v súvislosti s nimi v dohodnutom rozsahu,
  + dodržiavanie povinností vyplývajúcich pre SO z právnych predpisov pre operačný program a z usmernení RO,
  + poskytovanie RO, CO, OA, resp. ďalším kontrolným orgánom súčinnosť v požadovanom rozsahu v rámci vykonávaných kontrol a auditov, v rozsahu činností vykonávaných SO a v prípade požiadavky RO vystupovať pri vykonávaných kontrolách a auditoch priamo vo vzťahu k príslušným kontrolným orgánom,
  + poskytovanie súčinnosť RO v rozsahu potrebnom na zabezpečenie riadenia OP,
  + v lehote stanovenej RO prijatie opatrení na odstránenie nedostatkov zistených   
    pri kontrole výkonu úloh SO zo strany RO,
  + dodržiavanie povinností vyplývajúcich pre SO zo zákona o ochrane osobných údajov, týkajúce sa získavania a spracúvania informácií a súčasne poskytovať osobné údaje RO podľa požiadavky v súlade so zákonom o ochrane osobných údajov, nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) a s § 47 zákona o príspevku z EŠIF,
  + prijatie opatrení na predchádzanie vzniku konfliktu záujmov v zmysle § 46 zákona o príspevku z EŠIF, dôsledne preverovanie oznámenia tretích osôb alebo vlastných zamestnancov o vzniku možného konfliktu záujmov a prijať potrebné opatrenia v súlade s ustanoveniami zákona o príspevku z EŠIF alebo inými relevantnými právnymi predpismi,
  + uchovávanie všetkých dokumentov týkajúcich sa vykonávania delegovaných právomocí   
    v súlade so zákonom č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, s platným registratúrnym poriadkom a registratúrnym plánom a to minimálne do termínu vyplývajúceho z legislatívy EÚ.
  + vykonávanie úloh vo vzťahu ku konkrétnemu operačnému programu (napr. programovanie, implementácia, monitorovanie a hodnotenie, informovanie a komunikácia, finančné riadenie a pod.)
  + iné stanovené v uzatvorenej zmluve.

**Uvedené činnosti sú stanovené rámcovo, pričom RO a SO si priamo v zmluve uvádzajú detailnejšie členenie vyššie uvedených činností, v závislosti od požadovanej činnosti v rámci operačného programu, napr.:**

**- V rámci programovania**

- postupy pri zmene operačného programu

- vytváranie a zmena riadiacej dokumentácie

- vytváranie a zmena dokumentácia na výber a implementáciu projektov

- a iné

**- V rámci implementácie**

- postupy na prípravu a vyhlasovanie výziev na predkladanie projektových zámerov a žiadostí o NFP

- vytváranie harmonogramu výziev

- postupy na hodnotenie a výber projektov

- realizácia konaní o žiadosti o poskytnutie NFP

- postupy na prípravu návrhov zmlúv o NFP

- uzatváranie a zverejňovanie zmlúv o NFP a ich dodatkov s prijímateľmi

- kontrola verejného obstarávania

- zabezpečovanie monitorovania a sledovanie udržateľnosti projektov

- kontrola žiadostí o platbu

- finančná kontrola na mieste

- administrácia v ITMS

- a iné

**- V rámci monitorovania a hodnotenia**

- vypracovanie časti záverečnej a výročnej správy o vykonávaní časti OP

- monitorovanie výkonnostného rámca časti OP

- zabezpečenie hodnotenia v rámci časti OP a vypracovanie relevantných častí Plánu hodnotení

- vypracovanie a aktualizácia výhľadového plánu implementácie, čerpania a kontrahovania časti OP

- a iné

**- V rámci Informovania a komunikácie**

- participovanie na činnosti informačno-poradenských centier podľa Systému riadenia EŠIF

- zabezpečovanie dodržiavania požiadaviek na informovanie a komunikáciu v súlade s legislatívou EÚ a SR

- príprava, realizácia, zmeny a dopĺňanie komunikačnej stratégie pre príslušnú časť OP

- vypracovanie relevantných častí komunikačnej stratégie a komunikačného plánu a ich predloženie na RO

- a iné

**- V rámci finančného riadenia**

- vypracovanie finančných plánov

- evidovanie a aktualizovanie údajov súvisiacich s využívaním poskytnutého príspevku v ITMS2014+

- overovanie spolufinancovania jednotlivých projektov z vlastných zdrojov prijímateľa

- kontrola žiadostí o platbu podľa článku 125 všeobecného nariadenia, zákona o finančnej kontrole a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov

- schvaľovanie žiadosti o platbu predloženej prijímateľom, resp. partnerom

- pozastavenie platby pre projekt alebo jeho časť

- schvaľovanie alebo zamietnutie deklarovaných výdavkov a schvaľovanie deklarovaných výdavkov vo výške zníženej o sumu neoprávnených výdavkov

- vypracovanie návrhu správy a správy z kontroly žiadosti o platbu

- predkladanie príslušnej časti žiadosti o platbu platobnej jednotke

- návrhy na zmenu finančného plánu v prípade prerozdeľovania výkonnostnej rezervy

- písomné predkladanie stanovísk k zisteniam a odporúčaniam z overovania CO

- predkladanie správ z kontrol a auditov príslušný orgánov

- zisťovanie, evidovanie, riešenie, vymáhanie nezrovnalostí, vypracovávanie s tým súvisiacich správ a vykonávanie ďalších úkonov spojených s nezrovnalosťami a ich vysporiadaním

- a iné

**Záver:**

***V nadväznosti na vyššie uvedené CKO odporúča RO:***

- nastavenie kontrolných mechanizmov vo vzťahu k delegovaným právomociam tak, aby bol jednoznačne preukázaný spôsob a rozsah dohľadu RO nad plnením úloh, ktorých výkonom bol SO poverený (napr. vo vzťahu k oddeleniu funkcií a riadenia programu, výberu projektov, finančnému riadeniu a kontroly OP, vrátane overovania výdavkov (administratívna finančná kontrola a finančná kontrola na mieste), existencie primeraného audítorského záznamu (audit trailu), účinných a primeraných opatrení boja proti podvodom, vypracovania vyhlásenia SO o vierohodnosti a ročných zúčtovaní a potrebných monitorovacích systémov vrátane tých, ktoré sa týkajú merateľných ukazovateľov),

- zahrnúť kontroly delegovaných právomocí do plánu kontrol (či už na základe analýzy rizík, výberu vzorky, z vlastného podnetu, podnetu tretích strán a pod.),

- zaviesť, príp. vylepšiť kontrolný mechanizmus, ktorý primerane zaznamená vykonané činnosti. Príkladom takéhoto opatrenia je napr. zaviesť/rozšíriť kontrolný zoznam s ohľadom na granularitu jednotlivých procesov, napr. kontrolná otázka nevzťahujúca sa len na celú oblasť implementácie, ale aj na jej zložku - napr. kontrolu žiadostí o platbu).

Vzhľadom na množstvo a rôznorodosť operačných programov, riadiacich orgánov a sprostredkovateľských orgánov, odporúča CKO primerane posúdiť potrebu zmien v už nastavených kontrolných mechanizmoch.

*Zverejnené dňa: 21.11.2018*

*Zverejnenie doplnené dňa:* 30.04.2019

1.3.2.2 Sprostredkovateľský orgán

1.3.2.3 Monitorovací výbor

*Odsek 3 (člen MV - SO)*

*Otázka:* Musia byť v zmysle § 7, odsek 5 zákona o príspevku z EŠIF všetky sprostredkovateľské orgány členmi monitorovacieho výboru?

Musia byť všetky riadiace orgány členmi monitorovacieho výboru, alebo je na zvážení riadiaceho orgánu, ktoré ostatné riadiace orgány budú členmi MV s ohľadom na relevantnosť operačných programov?

*Usmernenie:* Od 1.1.2018 nadobudla účinnosť novela zákona o príspevku z EŠIF, v rámci ktorej bol upravený § 7, odsek 5 nasledovne:

*„Riadiaci orgán zriadi monitorovací výbor.*[*41)*](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2014/292/20180101.html#poznamky.poznamka-41) *Členmi monitorovacieho výboru sú zástupcovia riadiaceho orgánu, sprostredkovateľského orgánu, ostatných organizácií štátnej správy a nimi zriadených alebo založených právnických osôb a zástupcovia ostatných subjektov.*[*41a)*](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2014/292/20180101.html#poznamky.poznamka-41a) *Zloženie monitorovacieho výboru upraví štatút monitorovacieho výboru tak, aby zástupcovia ostatných subjektov mali v monitorovacom výbore väčšinu hlasov; to neplatí pre operačný program Interact, program cezhraničnej spolupráce Slovenská republika – Česká republika, program cezhraničnej spolupráce Slovenská republika – Rakúsko. Riadiaci orgán môže zriadiť pri monitorovacom výbore komisiu najmä na plnenie úloh podľa* [*§ 26*](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2014/292/20180101.html#paragraf-26)*. Riadiaci orgán na svojom webovom sídle zverejní zoznam členov monitorovacieho výboru, zoznam komisií zriadených pri monitorovacom výbore a členov týchto komisií.“*

 V súvislosti s novo zadefinovaným odsekom vznikla nejasnosť, či je nevyhnutné, aby sa stali členmi jednotlivých monitorovacích výborov aj všetky sprostredkovateľské orgány.

 V zmysle dôvodovej správy k novele zákona o príspevku z EŠIF bolo účelom zmeny posilniť úlohu partnerov (podľa článku 5 všeobecného nariadenia) v monitorovacích výboroch:

*„K bodu 8*

*Ak má byť princíp partnerstva pri formovaní monitorovacích výborov naplnený, je potrebné zabezpečiť, že väčšinu členov monitorovacích výborov nebudú tvoriť zástupcovia štátnej správy - ministerstiev, ktorí sú súčasne riadiacimi orgánmi, resp. zástupcovia organizácií v ich zriaďovateľskej pôsobnosti.“*

 Návrh bol novelizovaný na základe hromadnej pripomienky verejnosti, ktorá nedeklarovala žiadnu ambíciu zmeniť/upraviť vzájomné postavenie členov monitorovacích výborov, ktorí sú zástupcami štátnych organizácií.

S cieľom jednoznačného rozčlenenia členov monitorovacích výborov boli na základe hromadnej pripomienky verejnosti vytvorené dve skupiny členov – jednu skupinu tvoria subjekty štátnej správy, resp. subjekty, ktoré sú riadené subjektmi štátnej správy a druhú skupinu ostatné subjekty (partneri podľa článku 5 všeobecného nariadenia). Členením sa dosiahlo, že je jednoznačne možné ustanoviť nadpolovičnú väčšinu členov ostatných subjektov v monitorovacích výboroch.

 V § 7 odsek 5 zákona o príspevku z EŠIF sú vymenované v rámci 1. skupiny subjekty, ktoré môžu byť členmi monitorovacieho výboru. Neznamená to však, že členmi monitorovacieho výboru musia nevyhnutne byť všetky sprostredkovateľské orgány, všetky ostatné organizácie štátnej správy, ako aj všetky organizácie zriadené alebo založené riadiacim orgánom. Je na zodpovednosti riadiaceho orgánu, aby vybral spomedzi sprostredkovateľských orgánov, ostatných organizácií štátnej správy a nimi zriadených alebo založených právnických osôb iba relevantné subjekty.

Obdobne, členmi monitorovacieho výboru OP nemusia byť zástupcovia všetkých riadiacich orgánov. V zmysle § 7, odsek 5 zákona o príspevku z EŠIF ide o zástupcov „riadiaceho orgánu“ daného OP, nie všetkých riadiacich orgánov. Samozrejme je na zvážení riadiaceho orgánu, ktoré ostatné riadiace orgány budú členmi MV s ohľadom na relevantnosť operačných programov.

*Zverejnené dňa:* 28.2.2018.

*Zverejnenie doplnené dňa:* 31.5.2018

*Odsek 3 (člen MV - ostatné subjekty):*

*Otázka:* Je možné zástupcov samosprávnych krajov a verejných akademických inštitúcií (Slovenská akadémia vied, Slovenská rektorská konferencia, Rada vysokých škôl SR), považovať za reprezentantov ostatných subjektov?

*Usmernenie:* Uvedené organizácie je možné považovať za reprezentantov ostatných subjektov.

Výnimkou by bola situácia, ak sú tieto organizácie zriadené alebo založené organizáciou štátnej správy, alebo ak sú vo vzťahu k operačnému programu, ku ktorému bol zriadený monitorovací výbor v pozícii sprostredkovateľského orgánu.

*Zverejnené dňa:* 28.2.2018

1.3.2.3.1 Funkcie monitorovacieho výboru

1.3.2.3.2 Komisia pri monitorovacom výbore

1.3.2.3.3 Zasadnutie zabezpečené elektronickými komunikačnými prostriedkami v čase krízovej situácie

1.4 Elektronická komunikácia

*Odsek 7*

*Otázka:* Spôsob komunikácie pri predkladaní monitorovacích správ (ďalej aj „MS“) v súčasnosti prebieha písomnou formou (t. j. buď v elektronickej podobe  prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy, podpísaná kvalifikovaným elektronickým podpisom, kvalifikovaným elektronickým podpisom s mandátnym certifikátom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou alebo v listinnej (papierovej) podobe). Ako má RO pristupovať k situácii, ak prijímateľ predloží formulár MS prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy a prílohy MS iba cez  ITMS2014+? Nie je nutné, aby žiadateľ predkladal aj prílohy MS buď listinne, alebo elektronicky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy?

Ak je možné predkladať prílohy MS iba prostredníctvom ITMS2014+, môže RO k formuláru MS doplniť čestné vyhlásenie, že dokumenty vložené iba elektronicky do ITMS2014+ (nepredložené v listinnej forme) sú identické s originálom?

*Usmernenie*: CKO zaviedol začiatkom roku 2018 možnosť predkladania ŽoNFP a ŽoP prostredníctvom ITMS2014+ (<https://www.itms2014.sk/aktuality/aktualita?id=3177b6ce-fe6d-40a4-b9b2-d8fbb2e439f8>). Priebežne CKO rozširuje možnosti predkladania ďalších formulárov prostredníctvom ITMS2014+ tak, aby maximálne znížil administratívnu záťaž žiadateľov o NFP a prijímateľov (viď kapitolu 2.2.6 Akčného plánu na posilnenie transparentnosti a zjednodušenia implementácie EŠIF, schváleného uznesením vlády SR). Ako štandardný spôsob predkladania príloh k týmto dokumentom (ŽoNFP, ŽoP, MS) je využívané ich vloženie do ITMS2014+, kde sú archivované pre potreby RO aj kontrolných orgánov, bez nevyhnutnosti ich predloženia v listinnej podobe (<https://www.itms2014.sk/faqs?tema=38fa22e1-798f-43d7-92bb-62ef747eda14>).

Snahu o postupné zavedenie plne elektronickej komunikácie medzi RO a žiadateľom/prijímateľom pretavil CKO okrem iného do ustanovenia Systému riadenia EŠIF, kapitola 1.4, bod 7 *„RO uchováva elektronické dokumenty, súvisiace s realizáciou projektu (napríklad zmluvy, faktúry, objednávky, dodacie listy, prieskumy trhu, zaznamenané formou printscreenov, emailovú komunikáciu s prijímateľom, dokumenty ako PDF, docx, xlsx generované informačným systémom, ktoré majú ucelenú podobu bez potreby podpisovania a pod.) v prípade, ak ich prijímateľ vloží do ITMS2014+ výhradne v ITMS2014+, bez ich vytlačenia do listinnej podoby.“*

Na základe tohto ustanovenia sa žiadateľ/prijímateľ rozhoduje, či predloží dokumenty elektronicky prostredníctvom ITMS2014+ alebo listinne (v závislosti od svojich preferencií, pričom RO by v prípade predloženia dokumentov cez ITMS2014+ nemal vyžadovať od žiadateľov/prijímateľov doručenie dokumentov aj listinne alebo prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy).

Stanovenie povinnosti predkladať každú jednu prílohu k monitorovacej správe prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy elektronicky podpísanú nie je súladné s týmto ustanovením Systému riadenia EŠIF a preto CKO odporúča takéto postupy upraviť.

Nie je potrebné ani dopĺňanie čestného vyhlásenia monitorovacej správy o ustanovenia o súlade predkladaných dokumentov s originálmi, keďže už v súčasnosti žiadateľ podpisuje v monitorovacej správe čestné vyhlásenie o úplnosti a pravdivosti príloh.

Je potrebné taktiež upozorniť na ustanovenie Metodického pokynu CKO č. 15 k monitorovaniu projektov (článok 2, odsek 3), ktoré umožňuje akceptovať sken monitorovacej správy, vložený do ITMS2014+, bez potreby jej predloženia v písomnej verzii. CKO odporúča zavedenie takéhoto postupu, ktorý maximálne prispieva k zníženiu administratívnej záťaže prijímateľov aj RO.

*Zverejnené dňa:* 28.2.2019

Časť 2 Programovanie

2.1 Príprava partnerskej dohody

2.1.1 Obsah partnerskej dohody

2.1.2 Prijatie partnerskej dohody

2.2 Príprava a zmena operačných programov

2.2.1 Obsah operačného programu

2.2.2 Prijatie a zmena operačného programu

2.3 Riadiaca dokumentácia na úrovni operačného programu

2.3.1 Manuál procedúr

2.3.2 Opis systémov riadenia a kontroly

2.3.3 Schémy pomoci

2.4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov

2.4.1 Formulár projektového zámeru

*Odsek 6*

*Otázka:* Stanovuje CKO záväzný vzor projektového zámeru?

*Usmernenie:* Je v kompetencii RO pripraviť formulár projektového zámeru tak, aby spĺňal svoj cieľ - preukázať splnenie podmienok na vydanie hodnotiacej správy projektového zámeru a zároveň zbytočne nezaťažoval žiadateľa. CKO neplánuje vydať vzor formuláru projektového zámeru.

*Zverejnené dňa:* 28.2.2018

2.4.2 Formulár žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku

*Odsek 12*

*Otázka:* Ako má postupovať poskytovateľ v prípade, ak z dôvodu nejednoznačnej definície podmienky poskytnutia príspevku uvedenej vo výzve na predkladanie ŽoNFP (vrátane jej príloh) vyplývajú dva možné výklady postupu poskytovateľa pri posudzovaní splnenia danej podmienky poskytnutia príspevku? Máme za to, že poskytovateľ by v takom prípade mal postupovať, samozrejme pri dodržaní princípov nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, podľa toho z možných výkladov, ktorý bude v prospech žiadateľa, a teda postupovať v súlade s judikatúrou Najvyššieho súdu SR, z ktorej  vyplýva, že nejasné alebo neurčité právne normy nemožno aplikovať a vykladať na ťarchu adresáta právnej normy - účastníka správneho konania, ale vždy na ťarchu tvorcu právnej normy (napr. judikát NS SR sp. zn. 8Sžp1/2010, publikovaný pod č. 102/2011). Je tento predpoklad správny?

*Usmernenie*: Vychádzajúc zo skutočnosti, že vzťahy upravené Systémom riadenia EŠIF neexistujú izolovane, usmernenie nutne reflektuje aj na súvisiace záležitosti a vzťahy, ktoré vyplývajú z položenej otázky. Podľa Systému riadenia EŠIF je výzva základným metodickým podkladom pre žiadateľa na predkladanie ŽoNFP. Výzva povinne obsahuje stanovenie podmienok poskytnutia príspevku (ďalej len „PPP“) a súčasťou výzvy musí byť aj príručka pre žiadateľa (ďalej len „PpŽ“). PpŽ je záväzným riadiacim dokumentom poskytovateľa, ktorý predstavuje komplexný metodický návod pre žiadateľa pri vypracovávaní ŽoNFP a slúži na orientáciu žiadateľa pri práci s výzvou, vrátane jej príloh a relevantnými programovými dokumentmi. Zjednodušene povedané, PpŽ poskytuje žiadateľovi detailnú informáciu pre účel vypracovania riadnej ŽoNFP. Vo vzťahu k PPP, PpŽ zvyčajne obsahuje oproti výzve podrobnejšiu úpravu – obsahuje ich opis, formu preukázania PPP zo strany žiadateľa, spôsob overenia PPP zo strany poskytovateľa a odkaz na relevantnú časť ŽoNFP, v ktorej sa splnenie PPP prejaví. Z úpravy obsiahnutej v § 17 zákona o príspevku z EŠIF a v Systéme riadenia EŠIF vyplýva, že výzva a PpŽ vždy existujú popri sebe, spoločne poskytujú komplexnú informáciu pre žiadateľa pre prípravu ŽoNFP a tiež informáciu ohľadne schvaľovacieho procesu.

Prípadnú kolíziu úpravy PPP vo výzve a v PpŽ Systém riadenia EŠIF rieši zavedením pravidla, podľa ktorého nemôže byť obsah PPP v PpŽ prísnejší, t.j. nad rámec úpravy PPP vo výzve; opačná situácia nie je osobitne riešená. Z uvedeného preto vyplýva, že v súlade s podstatou, zmyslom a účelom výzvy a PpŽ, je vždy potrebné aplikovať PPP uvedené vo výzve v kontexte doplňujúcich informácií z PpŽ, okrem tých, ktoré by boli v PpŽ stanovené prísnejšie, ako je tomu vo výzve. Nemožno teda abstrahovať od doplňujúcich informácií uvedených pri PPP v PpŽ, ak majú rozširujúci, nie zužujúci charakter, a teda nemožno vychádzať striktne iba z ustanovení výzvy, pretože takýto postup by bol rozporný nielen so Systémom riadenia EŠIF, ale najmä s ochranou práv dobromyseľne nadobudnutých žiadateľmi, ktorí oprávnene považujú pravidlá uvedené v PpŽ za plne účinné, podriaďujú im svoje správanie pri príprave ŽoNFP s dôverou v správny postup, a to práve v nadväznosti na úpravu v Systéme riadenia EŠIF.

Hoci sa zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) v znení neskorších predpisov vzťahuje na schvaľovací proces ŽoNFP len vo vymedzených častiach podľa § 16 ods. 4 zákona o príspevku z EŠIF, keďže konanie o ŽoNFP je správnym konaním podľa osobitného predpisu a poskytovateľ koná ako správny orgán, v plnej miere sa na toto konanie vzťahujú princípy a zásady správneho konania, ktoré sú v slovenskom právnom poriadku vymedzené predovšetkým v § 3 Správneho poriadku. V kontexte tohto stanoviska sa podstatnými javí najmä princíp zákonnosti (princíp viazanosti právom, t.j. pravidlami stanovenými vo výzve a v PpŽ) a princíp legitímneho očakávania. Ten sa prejavuje tak, že budúce správanie poskytovateľa ako správneho orgánu pri konaní o konkrétnej ŽoNFP musí byť – vzhľadom na platnú úpravu – predvídateľné, a teda v súlade s pravidlami kumulatívne stanovenými výzvou a PpŽ. Uvedené nastavenie pravidiel je ustálené a je v prospech žiadateľa ako účastníka správneho konania, ktorým je konanie o ŽoNFP. Uvedenému zodpovedá aj ustálená judikatúra Najvyššieho súdu SR, ako aj Ústavného súdu SR, ktorú čiastočne citujete vo svojej otázke.

V nadväznosti na uvedené skutočnosti preto možno odpovedať na položenú otázku tým spôsobom, že poskytovateľ musí konať tak, aby pri overovaní splnenia PPP žiadateľom aplikoval nielen pravidlá z výzvy, ale aj k nim doplňujúce pravidlá z PpŽ v plnom rozsahu, okrem tých, ktoré by mali voči výzve zužujúci charakter. Takýto postup sa nejaví diskriminačný a rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania a transparentnosti, pretože vyplýva z pravidiel nastavených ustáleným spôsobom v Systéme riadenia EŠIF, zverejnených v danej výzve aj v PpŽ. Samozrejmou podmienkou je, aby bolo overovanie zo strany poskytovateľa vykonávané u všetkých žiadateľov rovnako. Súčasne sa predpokladá, že žiadatelia z titulu svojho právneho postavenia (keďže žiadateľmi nie sú fyzické osoby), musia konať s odbornou starostlivosťou, a teda sa oboznámia so všetkými podmienkami, ktoré sa na podávanie ŽoNFP vzťahujú.

*Zverejnené dňa:* 28.2.2019

*Odsek 14, bod 1 (PPP nebyť dlžníkom na daniach)*

*Otázka:* Na základe vyhláseného vyzvania pre národný projekt bola riadiacemu orgánu predložená žiadosť o NFP zo strany žiadateľa. Do uvedeného projektu sa zapojili aj partneri, ktorí participujú na aktivitách projektu.

V súlade so Systémom riadenia EŠIF riadiaci orgán začal konanie o Žiadosti o NFP – administratívne overenie, na základe ktorého zistil, že partner projektu má nevymáhateľný nedoplatok na daniach, vedených miestne príslušným daňovým úradom z dôvodu premlčania a zániku práva vymáhať daňový nedoplatok.

Je potvrdenie miestneho daňového úradu o tom, že uvedený nedoplatok „je nevymáhateľný“, dostatočná podmienka poskytnutia príspevku „Podmienka nebyť dlžníkom na daniach, vedených miestne príslušným daňovým úradom“?

*Usmernenie:* Cieľom podmienky poskytnutia príspevku „Podmienka nebyť dlžníkom na daniach, vedených miestne príslušným daňovým úradom“ je uistenie pre poskytovateľa, aby neposkytol prostriedky nenávratného finančného príspevku subjektu, ktorý nemá vysporiadané vzťahy voči daňovému úradu. V praxi sa preto podmienka nebyť dlžníkom musí vnímať v rozsahu, či subjekt žiadateľa/partnera má záväzok voči Daňovému úradu a Daňový úrad eviduje pohľadávku voči žiadateľovi/partnerovi. Ak daňový úrad potvrdil, že subjekt nemá vymáhateľný nedoplatok vo všeobecnosti je možné uviesť, že podmienka poskytnutia príspevku „nebyť dlžníkom...“ je z pohľadu dotknutého subjektu verejnej správy splnená.

*Zverejnené dňa:* 28.12.2018

*Odsek 12, bod 3 (PPP bezúhonnosť)*

*Otázka:* Ako je možné využiť integráciu v ITMS2014+ pri overovaní bezúhonnosti prokuristu a osoby, splnomocnenej zastupovať žiadateľa v konaní o ŽoNFP?

*Usmernenie:* V zmysle  § 47a zákona o príspevku z EŠIF sú RO oprávnené žiadať o výpis z registra trestov osôb, konajúcich v mene žiadateľa. V mene žiadateľa konajú napr. prokurista alebo splnomocnené osoby (napr. § 14 a § 15 Obchodného zákonníka). Prioritným spôsobom získavania výpisu z registra trestov zo strany RO je integrácia medzi systémom ITMS2014+ a informačným systém evidencie odsúdených osôb registra trestov Generálnej prokuratúry SR. V súčasnosti Generálna prokuratúra SR neumožňuje uskutočniť overovanie bezúhonnosti v zmysle § 47a zákona o príspevku z EŠIF prostredníctvom iných informačných systémov verejnej správy (napr. [www.oversi.sk](http://www.oversi.sk)).

Aby RO mohol v súlade so zákonom o príspevku z EŠIF a zákonom proti byrokracii získať výpis z registra trestov osoby konajúcej v mene žiadateľa, postupuje v ITMS2014+ nasledovne:

RO zaradí v ŽoNFP osobu konajúcu v mene žiadateľa ako štatutárny orgán. V prípade, že žiadateľ má osobu v ITMS2014+ zaevidovanú ale nie je priradená k štatutárnemu orgánu, je potrebné v „Správe subjektu“ v časti „Osoby subjektu“ evidenciu tejto osoby editovať a pri „Základných údajoch“ v poli „Zaradenie v subjekte“ doplniť „Štatutárny orgán“. V prípade, že osoba v Správe subjektu evidovaná nie je, je potrebné túto osobu zaevidovať a priradiť ju ako „Štatutárny orgán“. V oboch prípadoch (editácie existujúcej osoby alebo doplnenia novej) uvedie  RO do „Poznámky k zaradeniu osoby na subjekte“ informáciu, že ide o splnomocnenú osobu.

Nastavenie osôb evidovaných v rámci subjektu verejnej časti je v správe príslušného subjektu a jeho používateľov (verejnej časti). Zmeny nastavení (zaradenia) osôb je (s cieľom zabezpečenia možnosti overenia príslušných osôb subjektu z pohľadu ich bezúhonnosti prostredníctvom integračnej akcie ITMS2014+) preto vhodné realizovať prostredníctvom príslušného žiadateľa/ prijímateľa, t. j. požiadaním ho, aby sám vykonal uvedené úpravy umožňujúce využitie integračnej akcie zo strany poskytovateľa, a to spôsobom popísaným vyššie, alebo sa odporúča upozorniť žiadateľa/ prijímateľa, že RO takéto úpravy vykoná/ vykonal.

Na nevyhnutnosť príslušných nastavení osôb subjektu na verejnej časti sa odporúča upozorniť žiadateľa už v rámci vyžiadania údajov potrebných pre získanie výpisu z registra trestov.

*Zverejnené dňa:* 31.10.2019

*Zverejnenie doplnené dňa:* 31.3.2020

*Odsek 12, bod 4 (PPP oprávnenosť aktivít realizácie projektu)*

*Otázka:* V Systéme riadenia EŠIF, kapitola 2.4.2, (tabuľka) v riadku č. 16 Oprávnenosť aktivít realizácie projektu, je v odporúčaní uvedené:

„V rámci skupiny podmienok poskytnutia príspevku týkajúcej sa oprávnenosti aktivít je potrebné definovať aj podmienku, že žiadateľ neukončil fyzickú realizácia všetkých oprávnených aktivít pred predložením ŽoNFP (uvedený zákaz schválenia zrealizovaných projektov vyplýva z čl. 65 ods. 6 všeobecného nariadenia), resp., že žiadateľ nezačal práce na projekte pred predložením ŽoNFP v prípade, ak sa pomoc poskytuje podľa právneho rámca pre štátnu pomoc, ktorý v rámci stimulačného účinku poskytnutie pomoci po začatí prác na projekte neumožňuje.“

Povinnosť definovať podmienku, že žiadateľ nezačal práce na projekte pred predložením ŽoNFP v súlade s legislatívou EÚ v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci má RO iba v prípade, ak sa na projekt vzťahuje štátna pomoc v zmysle článku 6 nariadenia GBER (NARIADENIE KOMISIE (EÚ) č. 651/2014 zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy)?

*Usmernenie:* Ako uvádzate, tzv. stimulačný účinok je vymedzený v článku 6 Nariadenia Komisie (EÚ) č. 651/2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy (tzv. GBER). Keďže stimulačný účinok nie je zavedený v iných formách pomoci (napr. de minimis), nie je možné nutnosť stimulačného účinku paušalizovať na všetky opatrenia, ktoré spadajú do rámca poskytovania pomoci. Vo všeobecnosti však platí, že poskytnutie pomoci má predstavovať účinok na rozvoj ďalších činností alebo projektov, preto zastávame názor, že by sa pomoc nemala poskytovať príjemcom na projekty, ktoré už prijímateľ zrealizoval.

Keďže podmienky poskytnutia pomoci uvedené v Systéme riadenia EŠIF majú odporúčací charakter, môže si RO upraviť ich znenie, alebo ich vôbec nepoužiť. V prípade podmienky č. 15 by RO v prípade pomoci, kde je povinnosť uplatňovať stimulačný účinok mal poskytovať takúto pomoc len v súlade s predmetným stimulačným účinkom, t. j. v prípade GBER by pomoc nemala byť poskytnutá na projekt, ktorý už bol ukončený a nemala by spravidla byť poskytnutá ani na projekt, ktorý sa už začal realizovať, okrem prípadov uvedených v odseku 5, článku 6 GBER. Posúdenie povinnosti aplikácie stimulačného účinku by malo byť vykonané vždy podľa legislatívneho rámca štátnej pomoci upravujúceho predmetnú pomoc.

Vo vzťahu k špecifickým opatreniam v reakcii na COVID – 19 platí, že sa podpora z EŠIF môže udeliť na projekty, ktoré boli fyzicky ukončené alebo sa plne realizovali ešte pred predložením ŽoNFP v prípade, ak sa prostredníctvom nich podporujú kapacity reakcie (opatrenia v reakcii) na krízu v súvislosti s výskytom ochorenia COVID – 19. Takéto projekty môžu byť zároveň schválené aj pred schválením zmeneného operačného programu (v ktorom sú doplnené aktivity/výdavky, podporujúce kapacity reakcie (opatrenia v reakcii) na krízu v súvislosti s výskytom ochorenia COVID – 19. Zároveň platí, že výdavky na projekty na podporu kapacít reakcie na krízu v kontexte výskytu ochorenia COVID – 19 sú oprávnené od 1. februára 2020.

*Zverejnené dňa:* 28.9.2018

*Zverejnenie doplnené (v nadväznosti na schválenie Systému riadenia EŠIF v. 7) dňa:* 31.10.2018

*Zverejnenie doplnené (v nadväznosti na schválenie Systému riadenia EŠIF v. 9) dňa:* 31.10.2019

*Zverejnenie doplnené (v nadväznosti na schválenie Metodického výkladu č. 10) dňa:* 30.6.2020

*Odsek 12, bod 20 (PPP neporušenie zákazu nelegálneho zamestnávania)*

*Otázka:* Ktorý dátum je rozhodujúci pri posudzovaní podmienky poskytnutia príspevku neporušenia zákazu nelegálneho zamestnávania? Dátum, ktorý je uvedený v protokole a zázname o výsledku inšpekcie práce alebo dátum nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci?

*Usmernenie:* Rozhodujúci dátum pri posudzovaní podmienky poskytnutia príspevku neporušenia zákazu nelegálneho zamestnávania je posledný deň trvania protiprávneho stavu to znamená, že nie dátum kontroly, kedy bolo zistené nelegálne zamestnávanie a ani nie dátum, kedy bol za uvedené zistenie udelený postih. Preto sa lehota, počas ktorej zamestnávateľ neporušil zákaz nelegálneho zamestnávania počíta odo dňa nasledujúceho dňu, kedy bol ešte príslušník tretej krajiny nelegálne zamestnaný.

*Zverejnené dňa:* 31.7.2018

*Zverejnenie doplnené (na základe konzultácie s Národným inšpektorátom práce, schválenia Systému riadenia EŠIF v. 9 a zmeny podmienky poskytnutia príspevku) dňa:* 31.10.2019

*Odsek 13, bod 2 (Podmienka zákazu vedenia výkonu rozhodnutia voči žiadateľovi)*

*Otázka:* Výklad PPP - Podmienka zákazu vedenia výkonu rozhodnutia voči žiadateľovi upravenej v SyR. Z predmetnej podmienky sú v zmysle SyR, v. 2 až 11, vylúčené štátne rozpočtové organizácie, pričom vo verzii 11 sú vylúčené aj organizácie, ktorých 100% vlastníkom je štát.

Otázky:

**a)** Aký je účel tejto podmienky? (Napr. ak sa voči žiadateľovi vedie výkon rozhodnutia na peňažnú hodnotu, výzvy uvedené nižšie v príklade zamerané na úspory spotreby energie sú spôsobilé prispieť k obnoveniu finančného zdravia podniku.)

**b)** Je táto podmienka relevantná aj pre subjekty verejnej správy, konkrétne verejnoprávne inštitúcie, štátne príspevkové organizácie? (Ak je účelom tejto podmienky vylúčenie subjektu, ktorý z dôvodu finančných ťažkostí pravdepodobne nebude spôsobilý realizovať projekt, dovolíme si podotknúť, že intenzita pomoci je v zmysle Stratégie financovania pre štátne príspevkové organizácie 100% a pre verejnoprávne inštitúcie 95%, pričom v zmysle § 8 ods. 10 z. 523/2004 Z. z. je NFP vylúčené z exekúcie a zároveň tieto subjekty vlastnia majetok, ktorý nepodlieha výkonu rozhodnutia, resp. je vylúčený z konkurznej podstaty.)

**c)** Vzťahuje sa predmetná podmienka aj na subjekt verejnej správy (napr. verejnoprávna inštitúcia, štátna príspevková organizácia), ak je predmetom projektu majetok, ktorý je vylúčený z výkonu rozhodnutia?

**d)** Vzťahuje sa predmetná podmienka aj na subjekt verejnej správy (napr. verejnoprávna inštitúcia, štátna príspevková organizácia), ak výkonu rozhodnutia môže podliehať iba zlomok príjmov subjektu, napr. 5%, pričom ostatné príjmy sú vylúčené z výkonu rozhodnutia (teda na realizáciu projektu a ani na žiadateľa nemá podmienka významnejší vplyv)? Ak áno, prosím, ak je to možné, objasnite účel predmetnej podmienky?

**e)** Je prípustné vylúčiť verejnoprávnu inštitúciu, štátnu príspevkovú organizáciu z aplikácie tejto podmienky pri príprave nových výziev? (Dovolíme si podotknúť, že niektoré vyhlásené výzvy nezakotvujú predmetnú podmienku a za oprávneného žiadateľa považujú aj verejnoprávnu inštitúciu.)

**f)** Je prípustné pri zachovaní princípu nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania vylúčiť verejnoprávnu inštitúciu z aplikácie podmienky v zmysle nižšie uvedeného príkladu?

Príklad

Výzvy s kódom OPKZP-PO4-SC431-2015-6 a OPKZP-PO4-SC431-2018-48 sú zamerané na zníženie energetickej náročnosti verejných budov prostredníctvom zlepšenia tepelno-technických vlastností stavebných konštrukcií (zateplenia obálky budovy), modernizáciou vykurovacích / klimatizačných systémov, systémov prípravy teplej vody atď.

Predmetné výzvy zakotvujú Podmienku zákazu vedenia výkonu rozhodnutia voči žiadateľovi, z aplikácie ktorej sú vylúčené iba štátne rozpočtové organizácie. V zmysle interného dokumentu má byť predmetná podmienka splnená počas celého obdobia od predloženia ŽoNFP do momentu finančného ukončenia projektu.

V hypotetickej situácii by hrozil verejnoprávnej inštitúcii, napr. Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47232480 výkon rozhodnutia na peňažnú hodnotu, pričom:

ad.1) v zmysle § 8 ods. 10 zákona č. 523/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov „Výkonu rozhodnutia podľa osobitných predpisov (napr. z. 233/1995 Z. z.) nepodliehajú prostriedky poskytnuté zo štátneho rozpočtu a z rozpočtu Európskej únie....“. Zároveň vzor zmluvy o NFP neumožňuje výkon rozhodnutia na majetok obstaraný z prostriedkov štátneho rozpočtu resp. z rozpočtu EÚ.;

ad.2) v zmysle § 19 ods. 11 zákona č. 532/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov „Výkonom rozhodnutia podľa osobitných predpisov (napr. z. 233/1995 Z.z.) nepodliehajú:

a) finančné prostriedky na účtoch Rozhlasu a televízie Slovenska, ktoré pochádzajú z príjmov podľa § 20 ods. 1 písm. a), a tiež pohľadávky, ktorých predmetom je nárok na takéto prostriedky,

b) majetok Rozhlasu a televízie Slovenska, ktorý bol majetkom Slovenskej republiky v správe Slovenského rozhlasu a ktorý k 1. januáru 2004 prešiel do vlastníctva Slovenského rozhlasu,

c) majetok Rozhlasu a televízie Slovenska, ktorý bol majetkom Slovenskej republiky v správe Slovenskej televízie a ktorý k 1. februáru 2004 prešiel do vlastníctva Slovenskej televízie.“

*Usmernenie:* Vo verzii 11 SyR EŠIF došlo k zmene koncepcie ohľadne PPP - na rozdiel od predchádzajúcich verzií sa upustilo od širokého katalógu odporúčaných PPP a tieto sa preskupili do troch kategórií uvedených pod bodmi 12 až 14 kapitoly 2.4.2. SyR EŠIF. Zákaz vedenia výkonu rozhodnutia voči žiadateľovi patrí do kategórie podľa bodu 13, t. j. medzi tie PPP, ktoré sa síce obligatórne musia uviesť vo výzve, avšak ich presný obsah, teda kritéria ich uplatnenia, sú vecou stanovenia zo strany poskytovateľa. Uvedené je vyjadrené slovami „ .... RO zváži splnenie kritéria na uplatnenie danej podmienky poskytnutia príspevku a na základe relevantnosti jednotlivých podmienok poskytnutia príspevku vo vzťahu k výzve je povinný nižšie uvedené podmienky poskytnutia príspevku uplatniť vo výzve:“.

Uvedené teda neznamená, že na subjekty, ktoré nie sú a priori vylúčené z uplatnenia tejto PPP podľa jej znenia obsiahnutého v SyR EŠIF, t. j. subjekty odlišné od ministerstiev, ostatných ústredných orgánov štátnej správy a ostatných štátnych rozpočtových organizácií a organizácií, kde je 100% vlastníkom štát, sa táto podmienka musí vzťahovať v predpísanom znení. Jej zaradenie medzi povinné PPP znamená iba to, že pre nevylúčené subjekty musí byť uvedená PPP obligatórne obsiahnutá vo výzve, avšak jej presné znenie, t. j. kritériá jej uplatnenia, sú vecou poskytovateľa, ktorý by mal vychádzať pri jej formulácii z viacerých východísk. Základným východiskom je dosiahnuť účel tejto podmienky (viď ďalej uvedená odpoveď na otázku a), popri tom zabezpečiť neformalistický postup, aby nedošlo k zbytočnému vyradeniu inak kvalitných projektov vzhľadom na obsah projektu, využijúc skúsenosť poskytovateľa a vzhľadom na ďalšie faktory.

Vychádzajúc z uvedeného základného úvodu možno odpovedať na položené otázky nasledovne:

Otázky:

**a)** Aký je účel tejto podmienky? (Napr. ak sa voči žiadateľovi vedie výkon rozhodnutia na peňažnú hodnotu, výzvy uvedené nižšie v príklade zamerané na úspory spotreby energie sú spôsobilé prispieť k obnoveniu finančného zdravia podniku.)

**Odpoveď:** Účelom tejto PPP je zabezpečiť, aby nedošlo k výberu projektov, u ktorých je zrejmé, že nebude možné dosiahnuť ich cieľ a tento udržať počas doby udržateľnosti, pretože stabilita žiadateľa (prijímateľa), jeho schopnosť realizovať projekt a udržať jeho výsledok je negatívne ovplyvnená existenciou exekúcie. Prípadne, že je veľmi rizikové očakávať, že cieľ projektu a jeho udržanie bude možné dosiahnuť. Ide teda o výraz jednej zo zložiek princípu ochrany finančných záujmov a tou je predchádzanie nezrovnalostiam. Vychádza sa z posúdenia žiadateľa ako celku, t.j. nielen z hľadiska obsahu alebo dokonca len predmetu projektu. Dôležité je, že žiadateľ (neskorší prijímateľ) je výlučným nositeľom projektu ako entita a z toho vyplýva, že na jeho schopnosť dosiahnuť cieľ projektu a udržať ho po stanovenú dobu môže mať negatívny vplyv aj skutočnosť nijako nesúvisiaca s projektom. Napríklad exekúcia pre nezaplatenie kúpnej ceny za prevzatý tovar nijako nesúvisiaci s projektom, nájomné za prenajatý majetok mimo projektu, nezaplatená náhrada škody, nezaplatená náhrada mzdy pri neplatnom skončení pracovného pomeru a podobne, možností je veľmi veľa. Konštantnou otázkou zostáva, či je možné očakávať, že žiadateľ bude negatívne ovplyvnený touto exekúciou, alebo to pre neho znamená len nepatrný zásah neovplyvňujúci jeho celkovú finančnú aj hospodársku stabilitu.

Preto možno v stručnosti konštatovať, že táto podmienka je nerelevantná pre všetky subjekty, ktoré požívajú exekučnú imunitu podľa § 61s Exekučného poriadku, resp. podľa osobitných predpisov. V tomto smere je potrebné vykladať aj obsah kritérií na uplatnenie tejto podmienky.

Súčasne, aj pri subjektoch, pri ktorých neexistuje exekučná imunita, je vhodné zabezpečiť, aby nedošlo k vylúčeniu projektov pre zanedbateľné exekvované sumy (napríklad z dôvodov zabudnutého zaplatenia súdneho poplatku, kedy v minulosti dochádzalo k zastaveniu konania o žiadosti projektu s NFP v státisícoch eur pre x-desať eurový dlh). Osobitne významné (a praktické) je zamyslieť sa nad nepeňažnými exekúciami, kedy sa v praxi poskytovateľov osvedčilo vylúčiť všetky nepeňažné exekúcie s výnimkou tých, ktoré akokoľvek súvisia s predmetom projektu. Napríklad pri žiadateľovi, ktorým je obec a voči ktorému sa vedie výkon rozhodnutia vyprataním nehnuteľnosti – bytu, ktorý mal byť obecný, avšak sa zistilo, že nie je, je kontraproduktívne, aby takáto exekúcia bola prekážkou zvýšenia energetickej efektívnosti obecného úradu, ak sa daný byt nachádza inde než v budove obecného úradu.

Súhrnne sa dá povedať, že posúdenie relevantnosti rozsahu tejto PPP, čo sa týka konkrétne nastavených kritérií jej uplatnenia, je záležitosťou prioritne finančnou v prípade peňažných exekúcii, resp. skutkovou v prípade nepeňažných exekúcii, pri dôslednom zohľadnení účelu tejto PPP, ako bol vyjadrený v prvom odseku tejto odpovede.

**b)** Je táto podmienka relevantná aj pre subjekty verejnej správy, konkrétne verejnoprávne inštitúcie, štátne príspevkové organizácie? (Ak je účelom tejto podmienky vylúčenie subjektu, ktorý z dôvodu finančných ťažkostí pravdepodobne nebude spôsobilý realizovať projekt, dovolíme si podotknúť, že intenzita pomoci je v zmysle Stratégie financovania pre štátne príspevkové organizácie 100% a pre verejnoprávne inštitúcie 95%, pričom v zmysle § 8 ods. 10 z. 523/2004 Z. z. je NFP vylúčené z exekúcie a zároveň tieto subjekty vlastnia majetok, ktorý nepodlieha výkonu rozhodnutia, resp. je vylúčený z konkurznej podstaty.)

**Odpoveď:** Táto podmienka nie je relevantná pre subjekty, ktoré výlučne alebo takmer výlučne spravujú majetok, na ktorý sa absolútnym spôsobom vzťahuje exekučná imunita. Podľa § 61q Exekučného poriadku exekúciou nemožno postihnúť majetok alebo práva, ktoré podľa Exekučného poriadku alebo podľa osobitných predpisov nepodliehajú exekúcii, alebo sú z exekúcie vylúčené, alebo na ktoré je exekúcia neprípustná. Týka sa to nasledovného majetku štátu:

a) nehnuteľného majetku štátu v správe správcu podľa zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov, s výnimkou nehnuteľností v dočasnej správe (§ 5 zákona č. 278/1993 Z.z.). Slovenská republika ako právnická osoba vlastní majetok a nakladá s ním prostredníctvom správcov majetku štátu. Správcom majetku štátu sú štátna rozpočtová organizácia a štátna príspevková organizácia, štátny fond, právnická osoba zriadená osobitným zákonom, ak na základe zákona spravuje majetok štátu, štátny orgán bez právnej subjektivity, ak podľa zákona spravuje majetok štátu. Správca môže nadobúdať majetok len do vlastníctva štátu. Správca majetku štátu vykonáva právne úkony pri správe majetku štátu v mene štátu;

b) príjmy štátneho rozpočtu, prostriedky na bežnom účte štátnej rozpočtovej organizácie a pohľadávky z právnych vzťahov zakladajúcich tieto príjmy (takto nemožno exekvovať napr. ani daňové pohľadávky štátu, pohľadávky z odvodov);

c) cenné papiere vo vlastníctve štátu a majetkové účasti štátu v právnických osobách;

d) prostriedky určené na krytie schodku štátneho rozpočtu a krytie štátneho dlhu;

e) iný majetok štátu, o ktorom tak ustanoví osobitný zákon (viď príloha I. tohto stanoviska)

Z uvedeného vyplýva, že verejnoprávna inštitúcia, ktorou je napríklad Rozhlas a televízia Slovenska, by mala byť z tejto podmienky vylúčená v nadväznosti na § 19 ods. 11 zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska v spojení s písm. e) vyššie.

Naopak, hoci obce a vyššie územné celky spravujú aj majetok, ktorý nepodlieha exekúcii (tzv. prioritný majetok), vo väčšine prípadov hospodária aj s iným druhom majetku, ktorý exekúcii podlieha, a preto je potrebné na nich danú PPP vztiahnuť, avšak v upravenom, teda zúženom, rozsahu (viď relevantné časti a príklady z odpovede na otázku a).

Pri štátnych príspevkových organizáciách nie je možné dať vo všeobecnosti jednoznačnú odpoveď, pretože hoci nepochybne je ich „vlastníkom“ v 100% štát, môžu prípad od prípadu v rôznej miere fungovať aj z iných činností, než je prenesený výkon štátnej správy alebo plnenie iných úloh financovaných z príspevku zriaďovateľa, čomu by mal zodpovedať aj rozsah iného majetku než toho, ktorý je krytý exekučnou imunitou (§ 61s ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku). Preto relevantnosť využitia analyzovanej PPP pre štátne príspevkové organizácie je vecou analýzy poskytovateľa v konkrétnych skutkových okolnostiach tých štátnych príspevkových organizácií, ktoré prichádzajú do úvahy ako žiadatelia v danej výzve, a to najmä z hľadiska, či výlučne alebo takmer výlučne spravujú majetok štátu.

Uvedenou logikou by malo byť možné dospieť k relevantnému výsledku pri všetkých typoch a druhoch žiadateľov.

Osobitne však možno podotknúť, že samotná skutočnosť vylúčenia vedenia výkonu rozhodnutia (exekúcie) na majetok nadobudnutý z prostriedkov štátneho rozpočtu alebo z rozpočtu EÚ podľa zák. č. 523/2004 Z. z. nie je v danej situácii kľúčová, ak sa na PPP hľadí ako na takú, ktorá sa vyhodnocuje v konaní o žiadosti (§ 57 zák. č. 292/2014 Z. z.), resp. ku dňu vydania rozhodnutia (§ 19 ods. 8 zák. č. 292/2014 Z. z.), pretože v tomto čase sa žiadateľ nachádza zväčša pred realizáciou projektu, kedy ešte neexistuje majetok nadobudnutý z NFP, ktorého predaj by teoreticky mohol slúžiť na uspokojenie veriteľa. Vždy je potrebné hľadieť na subjekt žiadateľa ako celok a posudzovať možný vplyv exekúcie, vrátane daňovej exekúcie, na takéhoto žiadateľa v celom rozsahu je postavenia a jeho schopnosti zrealizovať projekt a udržať jeho výsledok po stanovenú dobu.

**c)** Vzťahuje sa predmetná podmienka aj na subjekt verejnej správy (napr. verejnoprávna inštitúcia, štátna príspevková organizácia), ak je predmetom projektu majetok, ktorý je vylúčený z výkonu rozhodnutia?

**Odpoveď:** Vychádzajúc z odpovede na otázky a) a b) a osobitne zo zhrnutia uvedenom v posledných štyroch odsekoch odpovede na otázku b), je možné konštatovať, že samotné vylúčenie majetku, ktorý je predmetom projektu z exekúcie, nie je zďaleka jediným faktorom, ktorý je potrebné vziať do úvahy pri nastavení výzvy a úprave kritérií aplikácie analyzovanej PPP. V poslednom odseku odpovede k písm. b) sa uvádza základná interpretačná logika, ktorú je vhodné aplikovať aj v tomto prípade.

**d)** Vzťahuje sa predmetná podmienka aj na subjekt verejnej správy (napr. verejnoprávna inštitúcia, štátna príspevková organizácia), ak výkonu rozhodnutia môže podliehať iba zlomok príjmov subjektu, napr. 5%, pričom ostatné príjmy sú vylúčené z výkonu rozhodnutia (teda na realizáciu projektu a ani na žiadateľa nemá podmienka významnejší vplyv)? Ak áno, prosím, ak je to možné, objasnite účel predmetnej podmienky?

**Odpoveď:** Opäť odkazujeme na odpoveď k písm. b), ktorá zahŕňa aj odpoveď na túto otázku. V poslednom odseku odpovede k písm. b) sa uvádza základná interpretačná logika, ktorú je vhodné aplikovať aj v tomto prípade.

**e)** Je prípustné vylúčiť verejnoprávnu inštitúciu, štátnu príspevkovú organizáciu z aplikácie tejto podmienky pri príprave nových výziev? (Dovolíme si podotknúť, že niektoré vyhlásené výzvy nezakotvujú predmetnú podmienku a za oprávneného žiadateľa považujú aj verejnoprávnu inštitúciu.)

**Odpoveď:** Analyzovaná PPP sa uplatní vo svetle novej koncepcie vyplývajúcej z nastavení kapitoly 2.4.2 bod 13 SyR EŠIF pre všetky výzvy vyhlásené po nadobudnutí účinnosti verzie 11 SyR EŠIF. Poskytovateľ zváži úpravu danej PPP pre nové hodnotiace kolá existujúcej otvorenej výzvy v nadväznosti na § 17 ods. 6 zák. č. 292/2014 Z. z.

**f)** Je prípustné pri zachovaní princípu nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania vylúčiť verejnoprávnu inštitúciu z aplikácie podmienky v zmysle nižšie uvedeného príkladu?

**Odpoveď:** Princíp nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania podľa § 2 ods. 2 zák. č. 292/2014 Z. z. je všeobecným princípom, ktorého absolútne uplatnenie je limitované konkrétnymi pravidlami vyplývajúcimi z osobitných právnych predpisov. V danom prípade ide o § 19 ods. 11 zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska v spojení s § 61q ods. 1 a § 61s ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré sú určujúce pre vylúčenie Rozhlasu a televízie Slovenska z uplatnenia tejto podmienky, pri plnom rešpektovaní účelu tejto PPP (viď odpoveď na otázku k písm. a) vyššie).

Z hľadiska príkladu uvedeného nižšie možno konštatovať, že ide o spôsob aplikácie analyzovanej PPP v čase implementácie projektu, nie v čase konania o žiadosti, ku ktorému času sa viazali odpovede na otázky a) až f) ohľadne nastavenia výzvy. Pre etapu implementácie projektu je kľúčovým ustanovením ustanovenie článku 2 ods. 2.5 zmluvy o poskytnutí NFP, podľa ktorého je možné spôsob uplatnenia jednotlivých PPP upraviť v Právnom dokumente, čo sa zjavne v popisovanom prípade aj stalo. Vzhľadom na potrebu zosúladenia skutkového a právneho stavu možno odporúčať zohľadniť osobitné právne predpisy vymenované v predchádzajúcom odseku a prípadne aj ďalšie obsiahnuté nižšie v prílohe I. tohto stanoviska do obsahu Právneho dokumentu tak, aby riadiaca dokumentácia bola súladná s týmito osobitnými právnymi predpismi. V konečnom dôsledku to bude na prospech prijímateľov, poskytovateľa aj samotnej implementácie operačného programu.

Zverejnené dňa: 30.6.2021

*Odsek 13, bod 6 (Podmienka, že voči žiadateľovi sa nenárokuje vrátenie pomoci na základe rozhodnutia EK, ktorým bola pomoc označená za neoprávnenú a nezlučiteľnú s vnútorným trhom)*

*Otázka:* V zmysle kapitoly 2.4.2 ods. 13 platného Systému riadenia EŠIF (už spomínanej novej verzie č. 11) sa Podmienka, že voči žiadateľovi sa nenárokuje vrátenie pomoci na základe rozhodnutia EK, ktorým bola pomoc označená za neoprávnenú a nezlučiteľnú s vnútorným trhom radí medzi obligatórne podmienky, ktorých uplatnenie závisí od posúdenia kritérií definovaných v tejto časti systému, pričom pri dotknutej podmienke poskytnutia príspevku je uvedené "Relevantné v prípade subjektov, ktorým mohla byť poskytnutá pomoc neskôr označená za neoprávnenú a nezlučiteľnú s vnútorným trhom"

Otázka č. 1

Rozumieme tomu správne, že v zmysle vyššie citovaného kritéria s a táto podmienka zahrnie do výzvy vždy, ak sú medzi oprávnenými žiadateľmi také subjekty, ktorým mohla byť poskytnutá štátna pomoc (a to aj v iných výzvach, alebo nástrojoch na poskytovanie štátnej pomoci), t.j. v prípade, ak je výzva zameraná napr. na informačné aktivity mimo pravidiel štátnej pomoci a sú v nej subjekty, ktoré mohli byť príjemcom štátnej pomoci (napr. obchodné spoločnosti, ktorým mohla byť poskytnutá štátna pomoc na rozvoj výroby), tak takúto podmienku je potrebné podľa novej verzie Systému riadenia do výzvy zaradiť?

Podľa nášho názoru zaradenie tejto podmienky (ak je naša interpretácia podľa predchádzajúceho odseku správna) medzi podmienečne obligatórne vyplynulo z nesprávnej interpretácie podmienky vyplývajúcej z čl. 1 ods. 4 písm. a) nariadenia 651/2013, v zmysle ktorej sa toto nariadenie neuplatňuje na schémy, ktoré "výslovne nevylučujú vyplatenie individuálnej pomoci podniku, voči ktorému je nárokované vrátenie pomoci na základe predchádzajúceho rozhodnutia Komisie, v ktorom bola táto pomoc označená za neoprávnenú a nezlučiteľnú s vnútorným trhom".

V zmysle kapitoly 2.4.2 ods. 12 stále platného Systému riadenia (verzia 10) "RO zváži a rozhodne, ktoré z nižšie uvedených podmienok poskytnutia príspevku uplatní vo výzve, resp. či je nevyhnutné doplniť iné podmienky poskytnutia príspevku".

Otázka č. 2

V prípade, že má byť dotknutá podmienka zaradená do výziev v zmysle interpretácie vyplývajúcej z prvej otázky, v prípade, že RO má (v čase nadobudnutia účinnosti novej verzie Systému riadenia) už vyhlásenú výzvu (pre ilustráciu použime vyššie zmienený príklad výzvy zameranej na informačné aktivity mimo pravidiel štátnej pomoci), je v kontexte predchádzajúceho odseku dotknutú podmienku do takejto výzvy doplniť alebo stále platí, že RO zvážil, že táto podmienka sa uplatňovať nebude (s výnimkou výziev, pri ktorých je poskytovaná štátna pomoc).

*Usmernenie:* Predmetná podmienka poskytnutia príspevku je zaradená v rámci systému riadenia EŠIF v11 medzi obligatórne podmienky, pri ktorých RO zváži ich zaradenie medzi podmienky poskytnutia príspevku na základe ich relevantnosti k výzve. Ako správne uvádzate, predmetná podmienka vychádza z pravidiel platných pre poskytovanie štátnej pomoci (napr. Vami spomínaný čl. 1, ods. 4, písm. a) nariadenia č. 651/2014, alebo § 7 ods. 5 a 6 zákona č. 358/2015 o štátnej pomoci). Možnosť voľby pre poskytovateľa rozhodnúť o uplatnení predmetnej podmienky je v tomto prípade vymedzená tým, či sa predmetnou výzvou bude poskytovať štátna pomoc resp. pomoc de minimis. V praxi preto má poskytovateľ právomoc sa rozhodnúť, že predmetnú podmienku aplikuje v prípade výziev, v ktorých sa poskytuje štátna pomoc / pomoc de minimis tak, aby naplnil literu vyššie uvedených právnych predpisov.

Zverejnené dňa: 30.6.2021

2.4.2.1 Opis projektu

2.4.3 Kritériá pre výber projektov

2.4.3.1 Kritériá pre posúdenie projektových zámerov

2.4.3.2 Hodnotiace kritériá žiadostí o poskytnutie nenávratného finančného príspevku

*Odsek 1, písm. d*

*Otázka:* V Metodickom pokyne CKO č. 7 k vypracovaniu finančnej analýzy projektu, analýzy nákladov a prínosov projektu a finančnej analýzy žiadateľa o NFP v programovom období 2014 – 2020, verzia 3, sa v kapitole 2.1.9 *Určenie finančnej udržateľnosti* uvádza, že „Žiadateľ má ukázať, akým spôsobom budú zdroje finančných prostriedkov dôsledne rok za rokom pokrývať vyplatené prostriedky. Udržateľnosť nastane, pokiaľ čistý (nediskontovaný) kumulovaný cashflow vykazuje vo všetkých rokoch kladné hodnoty... V prípade operácie, na ktorú sa nevzťahujú požiadavky uvedené v článku 61 nariadenia (EÚ) č. 1303/2013, alebo vždy, keď sa v budúcnosti projektujú záporné peňažné toky, musí sa uviesť, ako budú pokryté náklady, s jednoznačným dlhodobým záväzkom prijímateľa/prevádzkovateľa, že poskytne primerané financovanie z iných zdrojov na zabezpečenie udržateľnosti projektu.“

Je v prípade finančnej analýzy žiadateľa - obce, z ktorej vyplýva, že kumulovaný cashflow vykazuje vo všetkých rokoch referenčného obdobia záporné hodnoty postačujúce pri predložení Žiadosti o NFP preukázať krytie tohto záporného deficitu iba čestným vyhlásením, v ktorom starosta obce vyhlási, že zabezpečí finančné prostriedky na prevádzku projektu po ukončení jeho realizácie a pokrytie ostatných nákladov za účelom zabezpečenia udržateľnosti projektu počas obdobia minimálne 5 rokov od ukončenia realizácie projektu?

V prípade, ak je postačujúce čestné vyhlásenie žiadateľa, má následne žiadateľ/ prijímateľ – obec v konaní o žiadosti, resp. vo fáze implementácie projektu alebo po ukončení realizácie projektu povinnosť preukazovať relevantným dokumentom (napr. uznesenie obce, úverový prísľub, výpis z banky a pod.), že má dostatok finančných prostriedkov nielen na spolufinancovanie projektu, ale aj na jeho prevádzku, a má RO povinnosť overovať tieto skutočnosti?

*Usmernenie:* Z pohľadu udržateľnosti je potrebné subjekty ako sú napr. štátne rozpočtové organizácie, obce, vyššie územné celky posudzovať špecificky, a to z dôvodu, že podmienka udržateľnosti má z pohľadu poskytovateľa zabezpečiť udržateľnosť výsledkov projektu počas vymedzeného obdobia. Špecifikom uvedených subjektov je, že za všetky ich záväzky zodpovedá alebo ručí štát (§2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Z tohto dôvodu považujeme čestné vyhlásenie obce za postačujúce uistenie krytia záväzku udržateľnosti výsledkov projektu. Upozorňujeme však, že analyzovanie finančného zdravia žiadateľa (obce) má zo strany CKO odporúčací charakter a je na zodpovednosti RO, akým spôsobom ho vykoná.

*Zverejnené dňa:* 27.4.2018

2.4.3.3 Výberové kritériá žiadostí o poskytnutie nenávratného finančného príspevku

2.4.3.4 Príručka pre odborných hodnotiteľov

2.4.4 Príručka pre žiadateľa

2.4.5 Príručka pre prijímateľa

2.4.6 Merateľné ukazovatele

2.4.6.1 Merateľné ukazovatele na úrovni projektov

2.4.6.1.1 Používanie merateľných ukazovateľov projektu pri predkladaní ŽoNFP a počas implementácie projektu

2.4.6.2 Číselník merateľných ukazovateľov

Merateľné ukazovatele výstupu

2.4.7 Ďalšia dokumentácia na úrovni projektov

2.5 Výber odborných hodnotiteľov v procese odborného hodnotenia

Časť 3 Implementácia operačných programov

3.1 Výzvy – spoločné ustanovenia

*Odsek 6*

*Otázka:* RO pripravuje aktualizáciu Harmonogramu výziev na rok 2018, v rámci ktorého do roku 2018 presunie niekoľko výziev, pôvodne plánovaných na október 2017. Minimálne v dvoch prípadoch sú pripravované výzvy v stave, ktorý v prípade dodržania lehôt na posúdenie zo strany CKO umožní zverejnenie výziev v posledných dňoch roka 2017. Aj napriek tomuto stavu však hodláme výzvy pre istotu uviesť v Harmonograme výziev na rok 2018 ako výzvy plánované na január 2018.

V tejto súvislosti si Vás dovoľujeme požiadať o stanovisko, či je vzhľadom na vyššie uvedený skutkový stav potrebné aktualizovať aj Harmonogram výziev na rok 2017 tak, že sa presúvané výzvy z neho vypustia. Podľa nášho názoru by mali zostať výzvy v oboch harmonogramoch. Teoreticky totiž môže dôjsť k situácii, kedy sa výzva stihne vyhlásiť ešte v roku 2017, a teda by mala byť riadne uvedená v harmonograme na rok 2017. V takomto prípade by zároveň nemalo byť problémom, ak bude výzva preventívne uvedená aj v januári 2018, z ktorého sa môže pri najbližšej aktualizácii vypustiť, resp. sa môže označiť ako vyhlásená. Z hľadiska súladu so Systémom riadenia EŠIF by podľa nášho názoru nemalo ísť o problém, keďže ide len o indikatívny harmonogram a podstatné je, že plánovaná výzva bola už v roku 2017 zverejnená v harmonograme viac ako dva mesiace. Na uvedené sa však pýtame z dôvodu právnej istoty, aby sme predišli prípadným budúcim auditným zisteniam o nesúlade so Systémom riadenia EŠIF.

*Usmernenie:* Harmonogram výziev je pripravovaný s cieľom dostatočnej informovanosti potenciálnych žiadateľov o možnostiach získania NFP na financovanie projektov a dostatočnej pripravenosti predkladaných projektov.

Ponechaním rovnakej výzvy v harmonogramoch výziev na rozdielne roky (2017 aj 2018) by mohli byť potenciálni žiadatelia uvedení do omylu a mohli by predpokladať, že RO plánuje vyhlásiť 2 rozdielne výzvy s rovnakou aktivitou, ale v rozdielnych termínoch.

Z tohto dôvodu odporúčame z harmonogramu výziev na rok 2017 dotknuté výzvy vypustiť, alebo ich neuvádzať v harmonograme výziev na rok 2018.

*Zverejnené dňa:* 28.2.2018

*Odsek 6 – plánované zverejnenie výzvy na viac mesiacov:*

*Otázka:* v rámci indikatívneho harmonogramu výziev je naplánované vyhlásenie výzvy napr. na júl-august a výzva bude vyhlásená až v septembri, resp. v októbri. Dodržali by sme v takomto prípade 2-mesačnú lehotu jeho posunu?

*Usmernenie:* Systém riadenia EŠIF v kapitole 3.1, odsek 6 stanovuje zodpovednosť RO za aktuálnosť harmonogramu výziev, pričom zároveň je v ňom zakotvená povinnosť jeho aktualizácie v prípade, ak posun vyhlásenia výzvy v porovnaní s plánovaným termínom je väčší ako dva mesiace. V zmysle kapitoly 1.2, odsek 11 Systému riadenia EŠIF sa pre účely počítania lehôt použije § 27 správneho poriadku.

Podľa poznámky pod čiarou uvádzanou vo Vzore CKO č. 5, ktorý je pre subjekty, ktorým je určený záväzný, je potrebné uvádzať dátum vyhlásenia výzvy ako kalendárny mesiac a rok, v ktorom sa plánuje výzva vyhlásiť.

V zmysle vyššie uvedeného nie je možné uviesť v indikatívnom harmonograme výziev plánované vyhlásenie výzvy v tvare napr. júl-august ako uvádzate vo Vašej otázke.

Je potrebné uviesť konkrétny mesiac a rok, teda napríklad august 2018. V takejto situácii vzniká RO povinnosť aktualizovať indikatívny harmonogram výziev v prípade, ak nebude vyhlásená v auguste, septembri ani v októbri 2018.

*Zverejnené dňa:* 28.9.2018

*Odsek 11*

*Otázka:* RO je povinný zverejniť v ITMS2014+ (v poli DOPLŇUJÚCE INFO O VÝZVE v záložke Poskytovateľ pomoci) internetový odkaz na výzvu, zverejnenú na webovom sídle RO. Ako názov internetového odkazu uvedie RO Zverejnená výzva (resp. Zverejnené vyzvanie), pričom RO môže k názvu doplniť aj kód výzvy. Týka sa vyššie uvedená povinnosť RO aj písomných vyzvaní za TP a finančné nástroje, keďže v samotnom texte je uvedená len výzva a v zátvorke za názov „(resp. Zverejnené vyzvanie)“?

*Usmernenie:* Cieľom zavedenia povinnosti uviesť internetový odkaz na výzvu, zverejnenú na webovom sídle RO, je zjednodušiť a sprehľadniť prístup potenciálnych žiadateľov a žiadateľov o NFP k vyhláseným výzvam z jedného miesta (z webového sídla www.itms2014.sk). K zadefinovaniu povinnosti pristúpilo CKO na základe spätnej väzby od žiadateľov a prijímateľov, ktorí vnímajú webové sídla niektorých RO ako neprehľadné; v niektorých prípadoch sú napríklad výzvy zverejňované až na 3 - 4 úrovni navigačného menu ministerstva.

Pravidlá implementácie technickej pomoci upravuje Metodický pokyn CKO č. 24 k technickej pomoci. V zmysle metodického pokynu je RO povinný riadiť sa Systémom riadenia EŠIF a metodickými pokynmi CKO a aplikovať ich primerane na projekty technickej pomoci, s prihliadnutím na ich osobitný charakter.

Pri projektoch technickej pomoci je zrejmé, že informácia o vyhlásenej výzve ako aj o jej zmenách je poskytovaná vopred určeným žiadateľom nielen vo forme jej zverejnenia na webovom sídle poskytovateľa, ale aj iným spôsobom (napr. vyzvanie zverejňuje rovnaký subjekt, ktorý bude žiadať o NFP, priamym vyzvaním žiadateľa atď.). Žiadatelia v týchto prípadoch nie sú žiadnym spôsobom obmedzovaní/znevýhodňovaní v dostupnosti informácií o vyzvaniach na projekty technickej pomoci a ich zmenách.

Z tohto dôvodu sa považuje za primeraný postup, zohľadňujúci osobitný charakter implementácie technickej pomoci, ak RO informuje žiadateľa o vyhlásení vyzvania na projekty technickej pomoci napríklad zaslaním e-mailu, internou komunikáciou v rámci subjektu a pod. Ak RO postupuje primeraným spôsobom, ktorým zjednoduší a sprehľadní prístup vopred určených žiadateľov k informáciám o vyzvaniach na projekty technickej pomoci, nie je nevyhnutné zverejniť v ITMS2014+ internetový odkaz na výzvu.

Na vyzvania pre národné projekty a vyzvania pre veľké projekty sa povinnosť zverejňovať odkaz na výzvu vzťahuje.

Gestorom implementácie finančných nástrojov je MF SR, CKO v Systéme riadenia EŠIF nestanovuje pre vyzvania pre finančné nástroje žiadne povinnosti.

*Zverejnené dňa:* 28.2.2020

3.1.1 Výzva

*Odsek 1*

*Otázka:* Je možné považovať účasť osoby (napr. experta, odborníka na určitú oblasť) na participatívnej tvorbe výzvy za konflikt záujmov v prípade, ak sa následne takáto osoba stane zainteresovanou osobu na strane žiadateľa alebo prijímateľa v zmysle § 46 zákona o príspevku z EŠIF? Môže byť takáto osoba potenciálnym žiadateľom/prijímateľom v súlade predmetným zákonom (samozrejme za predpokladu splnenia ostatných podmienok stanovených v legislatíve a ostatných relevantných dokumentoch)?

*Usmernenie:* Participatívna tvorba výzvy je založená na spolupráci RO s občianskou spoločnosťou, resp. aj s inými odborníkmi a expertmi z radov potenciálnych žiadateľov prípadne subjektmi zastupujúcimi záujem určitého odvetvia, alebo jeho časti (v žiadnom prípade záujmy jednej spoločnosti (ďalej len „experti“) pri tvorbe podkladov pre výzvu. Takúto spoluprácu priamo podporuje všeobecné nariadenie, najmä v článku 5, kde je vyjadrená podpora partnerstvu pri príprave a vykonávaní operačných programov.

Zo strany expertov, ich zamestnávateľov, ale aj RO dochádza napriek tomu k obavám, či nie sú/nebudú títo experti vzhľadom na zapojenie sa do participatívnej tvorby výzvy v konflikte záujmov.

Konflikt záujmov v oblasti EŠIF je upravený v článku 12 a 13 delegovaného nariadenia Komisie č. 240/2014 a legislatívne zakotvený v zákone č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o príspevku z EŠIF“). Konfliktom záujmov sa rozumie skutočnosť, keď z finančných, osobných, rodinných, politických alebo iných dôvodov **je narušený alebo ohrozený nestranný, transparentný, nediskriminačný, efektívny, hospodárny a objektívny výkon funkcií pri poskytovaní príspevku**.

Zákon o príspevku z EŠIF definuje v § 46, odsek 2 zainteresované osoby a v odseku 6 vylučuje tieto zainteresované osoby na strane žiadateľa, ako aj samotného žiadateľa z prípravy výzvy. Dôležitým aspektom pri posudzovaní konfliktu záujmov pri participatívnej tvorbe výziev je identifikovanie postupov, ktoré ešte neznamenajú „prípravu výzvy“, ale naopak prispejú k transparentnému, nediskriminačnému, efektívnemu, hospodárnemu a objektívnemu nastaveniu výzvy.

CKO považuje za prípravu výzvy samotné „písanie“ výzvy a jej príloh, včítane všetkých súvisiacich schvaľovacích procesov týchto dokumentov. Participatívna tvorba výzvy sa však týka predprípravnej etapy výzvy. Za prípravu výzvy preto nie je možné považovať získavanie názorov expertov prostredníctvom dotazníkov, konzultácií, pripomienkovania a pod. Tieto názory expertov sú pre RO podkladom pre **optimálne** nastavenie podmienok výzvy, prostredníctvom ktorých sa zabezpečí cielenosť aktivít, ich hospodárnosť a eliminácia bariér, ktoré by mohli viesť k nedostatočnému dopytu žiadateľov. Získavanie názorov expertov je pri vykonávaní operačných programov žiadúce a **predchádza samotnej príprave výzvy,** pretože sa viaže na predprípravnú etapu výzvy. Zhrnutie a vyhodnotenie týchto podkladov vykonáva výlučne RO v rámci etapy prípravy výzvy, kedy stanovuje aj jednotlivé podmienky poskytnutia príspevku.

V súlade so všeobecným nariadením a zákonom o príspevku z EŠIF CKO nepovažuje za konflikt záujmov zapojenie sa expertov do participatívnej tvorby výzvy, pokiaľ sú súčasne splnené všetky nižšie uvedené skutočnosti:

- RO nie je viazaný podkladmi, vypracovanými expertmi;

- experti pripravujú podklady iba k tým častiam výzvy, ku ktorým disponujú expertnou skúsenosťou (zväčša k nastaveniu aktivít výzvy a podmienkam poskytnutia príspevku, ktoré zo skúseností pôsobia obmedzujúco voči žiadateľom);

- experti predkladajú odborné podklady, nepodieľajú sa na ich vyhodnotení, v dôsledku čoho ani nenavrhujú podmienky poskytnutia príspevku; RO neprihliada na tie časti odborných podkladov, ktoré by mohli žiadateľa, ku ktorému je expert zainteresovanou osobou bezdôvodne zvýhodniť voči iným žiadateľom, prípadne znevýhodniť iných žiadateľov voči subjektu, ku ktorému je expert zainteresovanou osobou;

- experti sa nepodieľajú na schvaľovacom procese znenia pripravovanej výzvy;

- experti nedisponujú návrhom výzvy, ktorý je predmetom interného schvaľovania na RO, ani finálnym návrhom výzvy skôr, ako je verejne dostupný.

Za konflikt záujmov tiež nie je možné považovať situáciu, ak RO zapojí do prípravy výzvy verejnosť a každý má rovnaké právo predkladať návrhy/podklady k výzve.

Vždy je potrebné si vopred stanoviť a informovať expertov o cieľoch a okruhoch konzultácie a upovedomiť účastníkov, že za samotnú prípravu výzvy, jej znenie a vyhlásenie nesie zodpovednosť výlučne RO a že konzultácia nemá žiadny vplyv na vyhodnocovanie konkrétnych predložených žiadostí o NFP v budúcnosti. RO by mal aj zvážiť zverejnenie informácie o konaní konzultácie na webovom sídle RO a urobiť krátky záznam, kto sa zúčastnil, čo sa prediskutovalo a aké sú hlavné závery konzultácie, aby sa zabezpečila transparentnosť celého procesu.

Pri dodržaní vyššie uvedených pravidiel sa participatívna tvorba výzvy podľa modelového postupu (Viď: <https://www.vicepremier.gov.sk/wp-content/uploads/2018/10/Navrh-modeloveho-postupu-participativnej-tvorby-vyziev_Final.pdf> ) nepovažuje za prípravu výzvy v zmysle § 46, odsek 6 zákona o príspevku z EŠIF. Expert, ktorý sa podieľal na participatívnej tvorbe výzvy podľa týchto pravidiel nie je v konflikte záujmov, ak je zainteresovanou osobou na strane žiadateľa alebo prijímateľa v zmysle § 46, odsek 2 zákona o príspevku z EŠIF.

CKO odporúča pri participatívnej tvorbe výzvy využívať tiež nasledovné opatrenia, ktorými sa maximalizuje transparentnosť tohto procesu:

- transparentný výber expertov, ktorí sa podieľajú na participatívnej tvorbe výzvy;

- zverejňovanie mien expertov resp. organizácií/záujmových skupín, ktoré zastupujú/ktorí sa podieľajú na participatívnej tvorbe výzvy;

- zverejňovanie všetkých podkladov a informácií z procesu participatívnej tvorby výzvy, napr. zverejňovanie záznamov z konzultácií s expertmi a výsledkov dotazníkov;

- vypracovanie etického kódexu expertov, zúčastňujúcich sa na participatívnej tvorbe výzvy.

*Zverejnené dňa:* 31.10.2018

3.1.1.1 Zmena a zrušenie výzvy

*Odsek 1*

*Otázka:* Je úprava podmienok „Maximálna žiadaná výška NFP“v neverejnej časti ITMS 2014+ zmenou výzvy? Ak riadiaci orgán pri nahadzovaní podmienok výzvy v neverejnej časti ITMS2014+ napríklad omylom nastavil maximálne žiadanú výšku NFP len sumu za EÚ zdroj (bez pripočítania sumy za štátny rozpočet), je možné túto chybu opraviť?

*Usmernenie:* Úprava podmienok „Maximálna žiadaná výška NFP“ v neverejnej časti ITMS 2014+ nie je zmenou vyhlásenej výzvy. V prípade, že prišlo k zadaniu chybných údajov zo strany riadiaceho orgánu takáto úprava podmienok je možná v spolupráci s CKO.

*Zverejnené dňa:* 27.4.2018

*Zverejnenie doplnené (v nadväznosti na schválenie Systému riadenia EŠIF v. 7) dňa:* 31.10.2018

3.1.1.2 Zmena a zrušenie výzvy v čase krízovej situácie

*Odsek 2*

*Otázka:* Je možná úprava podmienok poskytnutia príspevku v otvorenej výzve tak, aby sa rozšírila oprávnenosť miesta realizácie projektu?

Bude takýmto doplnením podmienok poskytnutia príspevku dochádzať k podstatnej zmene podmienok poskytnutia príspevku a bude porušené ustanovenie SyR EŠIF 3.1.1.1 Zmena a zrušenie výzvy? Alebo je to možné zo strany Centrálneho koordinačného orgánu/riadiaceho orgánu považovať za nediskriminačné rozšírenie oprávnenosti miesta realizácie.

*Usmernenie:* Zákon č. 128/2020 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v znení neskorších predpisov, zaviedol v inštitúte „zmien výziev“ niekoľko zjednodušení. V § 57 ods. 1 sa uvádza „Poskytovateľ môže výzvu s uzavretím na základe skutočnosti zmeniť do vydania prvého rozhodnutia od aktuálne posudzovaného časového obdobia výzvy s účinnosťou aj na všetky nasledujúce posudzované časové obdobia; výzva sa vo vzťahu k skôr posudzovaným časovým obdobiam považuje za nezmenenú. Poskytovateľ nesmie zmenou výzvy zúžiť rozsah podmienok poskytnutia príspevku podľa § 17 ods. 3 písm. a) a ods. 4 písm. a).“ Zároveň je v predmetnom § 57 uvedené, že ustanovenia § 17 ods. 6 a 8 sa nepoužijú (t.j. pôvodné ustanovenia o zmenách výzvy na čas krízovej situácie neplatia). Obmedzenie zúženia rozsahu podmienok poskytnutia príspevku sa týka oprávnenosti žiadateľa a oprávnenosti partnera, to znamená, že všetky ostatné podmienky poskytnutia príspevku je možné meniť. Nakoľko stále je Slovenská republika v čase krízovej situácie, je riadiaci orgán povinný postupovať podľa tohto zákona až do času skončenia krízovej situácie (pozn. ktorú zákon definuje ako obdobie 6 mesiacov nasledujúcich po odvolaní mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19). K Vami navrhovanej zmene môže dôjsť za predpokladu zachovania všetkých zásad, ktoré sú uvedené v dôvodovej správe k predmetnému ustanoveniu zákona.

Na bližšie objasnenie inštitútu zmeny výzvy zasielame citáciu dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu.

Dôvodová správa k zákonu č. 128/2020 Z. z.

K § 57 ods. 1 až 6

Poskytovateľ môže výzvu zmeniť. Navrhuje sa rozšíriť možnosti poskytovateľa reagovať na potreby implementácie alebo potreby hospodárstva zmenou výzvy akýmkoľvek spôsobom, bez doterajšieho obmedzenia len na nepodstatnú zmenu podmienok poskytnutia príspevku a v akomkoľvek rozsahu, t. j. bez nutnosti zrušiť výzvu. Ustanovenia a povinnosti podľa právnych predpisov (napr. nemožnosť vylúčenia listinného predloženia žiadosti, bezúhonnosť) alebo záväznej riadiacej dokumentácie (napr. platné znenie operačného programu, schválené hodnotiace a výberové kritériá) musia byť dodržané.

Navrhovaným znením sa tak umožňuje zmeniť prebiehajúcu ako aj už uzavretú výzvu (už či na základe uplynutia času alebo inej skutočnosti). Zmena otvorenej výzvy je jedine obmedzená jej aplikáciou na aktuálne posudzované hodnotiace kolo alebo kolá (posudzované časové obdobie) v rámci predmetnej výzvy, v ktorom ešte nebolo vydané rozhodnutie o žiadosti predloženej v rámci daného hodnotiaceho kola, a na všetky nasledujúce hodnotiace kolá. Cieľom je zabezpečiť, aby v rovnakej skupine žiadateľov platili pre výber ich žiadostí rovnaké podmienky.

Účelom inštitútu zmeny výzvy nie je len možnosť poskytovateľa opraviť možné chyby vo vyhlásenej výzve, ale najmä možnosť poskytovateľa pružne reagovať na skutočnosti, ktoré výzvu ovplyvňujú a vyvíjajú sa v čase (napr. zmena právnych predpisov alebo rozhodujúcich dokumentov, mimoriadna situácia). Zmena výzvy tak môže byť využitá aj ako manažérsky nástroj poskytovateľa, napr. k špecifickému cieleniu investícií v rámci určitého sektora.

Je možné zmeniť akúkoľvek podmienku poskytnutia príspevku akýmkoľvek spôsobom (s výnimkou uvedenou nižšie), ktorý je súladný s podmienkami, resp. obmedzeniami vyplývajúcimi z osobitných predpisov, ak sa na daný prípad vzťahujú. Nakoľko riadenie operačného programu je na zodpovednosti poskytovateľa, pričom aj pri zmene výzvy musia byť dodržané jednotlivé princípy podľa § 2 ods. 2, má byť braný aj zreteľ na žiadateľa alebo potenciálneho žiadateľa. Vydané rozhodnutia o žiadostiach sú výsledkom súťaže medzi projektmi, preto nie je vhodné a ani možné spätne zasahovať do tohto procesu a meniť projekty (napr. navyšovať NFP nad pôvodné rozhodnutie, alebo vypúšťať alebo upravovať podmienky poskytnutia príspevku, ktoré žiadatelia napr. v momente vydania rozhodnutia neplnili1). Na takúto úpravu výziev a projektov tento návrh nezavádza žiaden inštitút a takáto úprava naďalej nie je možná.

Výnimkou z možnosti zmeniť výzvu je zákaz zúženia stanovenia podmienky oprávnenosti žiadateľa a partnera. Zmenou výzvy teda nemôže dôjsť k obmedzeniu účasti žiadateľov alebo partnerov podľa pôvodne vyhlásenej výzvy.

Zmenou výzvy možno zmeniť alebo doplniť rôzne aspekty alebo inštitúty, ako napr. možnosť vytvárania tzv. zásobníka projektov (§ 21) alebo vydávanie rozhodnutí s podmienkou (§ 19 ods. 11).

Zmena formálnych náležitostí výzvy je touto úpravou nedotknutá. Stále platí ust. § 17 ods. 7.

Zavedenými pravidlami sa obmedzuje aplikácia zmeny výzvy na prípady, ak v rámci jednej skupiny posudzovaných žiadostí už bolo rozhodnuté na základe výzvy pred jej zmenou, čím sa zabezpečí naplnenie princípu nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania. V jednej skupine medzi sebou súťažiacich žiadostí a žiadateľov tak budú platiť rovnaké pravidlá. Uvedené neobmedzuje poskytovateľa v možnosti zmeniť výzvu pre tie skupiny posudzovaných žiadostí, kde ešte nedošlo k vydaniu rozhodnutia, a tak ani teoreticky nemôže dôjsť k diskriminácii zmenou výzvy. Rovnako nemôže dôjsť k diskriminácii medzi jednotlivými skupinami posudzovaných žiadostí (v rámci iných posudzovaných období – hodnotiacich kôl alebo výziev navzájom).

Poskytovateľ musí uplatniť postup, v zmysle ktorého umožní žiadateľovi doplniť alebo zmeniť žiadosť, o ktorej ešte nebolo rozhodnuté, podanú do zmeny výzvy, ak ide o takú zmenu výzvy, ktorou môže byť skôr podaná žiadosť dotknutá. O tejto skutočnosti musí poskytovateľ písomne informovať žiadateľa a určiť mu primeranú lehotu na doplnenie alebo zmenu žiadosti.

Zmena výzvy nemôže mať vplyv na už vydané rozhodnutie o žiadosti, ktorým boli už v minulosti právoplatne upravené právne vzťahy.

*Zverejnené dňa:* 30.11.2020

3.1.2 Výzva na predkladanie projektových zámerov

3.2 Schvaľovací proces

3.2.1 Schvaľovací proces žiadostí o poskytnutie nenávratného finančného príspevku

3.2.1.1 Administratívne overenie

*Odsek 5*

*Otázka:* Ako postupovať pri zabezpečení dostatočného audítorského záznamu RO o overovaní statusu MSP – podpornú dokumentáciu, potrebnú na overenie statusu MSP uchováva iba prijímateľ?[[2]](#footnote-3)

*Usmernenie:* Splnenie podmienok poskytnutia príspevku overuje RO. Je potrebné, aby RO skontroloval správnosť výpočtu, ale aj údajov, ktorými prijímateľ deklaruje svoj status MSP. Nie je možné, aby RO automaticky považoval výstup prijímateľa, ktorým sa vyhlasuje za MSP za hodnoverný bez toho, aby ho overil. Z tohto overenia musí byť uskutočnený audítorský záznam.

Vyššie uvedené usmernenie nevylučuje, aby RO skontroloval status MSP na dokumentácii, ktorú má k dispozícii výhradne žiadateľ, avšak o takomto overení v priestoroch žiadateľa musí existovať audítorský záznam.

*Zverejnené dňa:* 21.11.2018

*Odsek 7*

*Otázka:* Môže RO poskytnúť odbornému hodnotiteľovi odporúčanie na krátenie niektorých výdavkov v ŽoNFP, ak si myslí, že sú tieto výdavky nadhodnotené[[3]](#footnote-4)?

*Usmernenie:* Do dispozície odborného hodnotiteľa nie je možné poskytnúť zo strany riadiaceho orgánu žiadne odporúčania, návrhy, konštatovania a pod., ktoré by mohli ovplyvniť nestranný výkon odborného hodnotenia.

V prípade, ak riadiaci orgán zistí v žiadosti o NFP zjavne rozporné prvky s výzvou, nedostatky odstráni alebo klarifikuje.

V praxi bude postup RO nasledovný (obdobne RO postupuje aj v prípade iných rozporov s výzvou):

* identifikácia výdavku, ktorý výzva neumožňuje  – tento výdavok RO v rámci administratívneho overenia vylúči z financovania. RO zníži v KZ administratívneho overenia ŽoNFP žiadanú výšku NFP o neoprávnené výdavky;
* časový rámec projektu presahuje lehotu vymedzenú výzvou – v rámci administratívneho overenia RO klarifikuje časový rámec so žiadateľom, komunikáciu so žiadateľom RO poskytne odbornému hodnotiteľovi;
* v ŽoNFP je použitý ukazovateľ, ktorý výzvou nie je povolený - v rámci administratívneho overenia RO klarifikuje so žiadateľom, aby bol uvedený správny ukazovateľ v zmysle výzvy. Komunikáciu so žiadateľom RO poskytne odbornému hodnotiteľovi.

Uvedeným postupom bude zabezpečená nestrannosť odborného hodnotenia, keďže zjavne rozporné prvky žiadosti o NFP, ktoré by identifikovala akákoľvek osoba, budú zo žiadosti o NFP odstránené alebo klarifikované, aby odborný hodnotiteľ mohol vykonať kvalitatívne posúdenie žiadosti o NFP. Odborným hodnotiteľom nebudú preto poskytované informácie, ako napr. „časový rámec projektu je primeraný“, pretože jeho primeranosť je kvalitatívny prvok na posúdenie odborného hodnotiteľa.

*Zverejnené dňa:* 31.7.2019

3.2.1.2 Odborné hodnotenie a výber žiadostí o poskytnutie nenávratného finančného príspevku

*Odsek 5*

*Otázka:* Akým spôsobom má RO postupovať pri zriaďovaní prístupov pre externých odborných hodnotiteľov ŽoNFP, ktorým môže byť v zmysle Systému riadenia EŠIF (kapitola 3.2.1.2 ods. 5) umožnené posudzovanie ŽoNFP mimo priestorov RO prostredníctvom prístupu do ITMS2014+?

*Usmernenie:* Od mája 2019 (verzia 13.1 ITMS2014+) bola vytvorená v ITMS2014+ pracovná pozícia Hodnotiteľ (OPR\_PRJ\_EXTERNE\_HODNOTENIE). Pracovnú pozíciu je možné priradiť iba používateľovi na neverejnej časti ITMS2014+.RO môže priradiť pracovnú pozíciu buď existujúcemu používateľovi (nezáleží, na ktorom orgáne a akú pozíciu mal používateľ priradenú), alebo môže štandardným spôsobom vytvoriť používateľský prístup do neverejnej časti ITMS2014+ (v zmysle Manuálu pre prístupové práva do ITMS2014+ neverejná časť).

Pracovná pozícia Hodnotiteľ má oprávnenia čítať ŽoNFP, vrátane všetkých príloh, ktoré mu boli platne priradené a sú v stavoch, počas ktorých prebieha konanie o ŽoNFP (tzn., že odborný hodnotiteľ bude vedieť prezerať iba tie ŽoNFP, ktoré bude hodnotiť). Hodnotiteľ tiež môže vkladať dokumenty do položky Hodnotenie (vkladať môže podľa inštrukcie RO napr. sken vyplneného hodnotiaceho hárku, prieskumy trhu a pod.).

V prípade vloženia hodnotiaceho hárku (resp. iných dokumentov) do ITMS2014+, je tento viditeľný aj pre druhého odborného hodnotiteľa, ktorý hodnotí tú istú ŽoNFP. RO by mal preto svoje postupy nastaviť tak, aby zabránil vzájomnému sprístupneniu hodnotiacich hárkov medzi odbornými hodnotiteľmi predtým, ako začnú pripravovať spoločný hodnotiaci hárok (napr. zaheslovaním dokumentu alebo stanovením termínu vloženia dokumentov do ITMS2014+).

*Zverejnené dňa:* 28.12.2018

*Zverejnenie upravené (v nadväznosti na aplikačné zmeny v ITMS2014+) dňa:* 31.5.2019

3.2.1.2.1 Osobitné postupy pri odbornom hodnotení vedecko-výskumných projektov (výskumno-vývojových projektov) a projektov, zavádzajúcich inovácie s výškou NFP nad 10 miliónov EUR

3.2.1.3 Postup pri vydávaní rozhodnutí a náležitosti rozhodnutia

*Odsek 2*

*Otázka:* Je možné, aby bolo po vydaní jedného rozhodnutia o schválení k tomuto rozhodnutiu uzavretých viac zmlúv o NFP?

Podľa môjho názoru to nie je v rozpore so systémom riadenia EŠIF ani so zákonom o príspevku z EŠIF. Je pravda, že zákon o príspevku z EŠIF hovorí o zmluve o NFP v jednotnom čísle.

Pokiaľ je štátny orgán oprávnený uzatvoriť 1 zmluvu na 100 000 €, tak je otázka, či prekračuje svoje kompetencie, ak uzavrie 2 obsahovo totožné zmluvy, z toho jednu na 70 000 € na jednu aktivitu a druhú na 30 000 € na inú aktivitu.

Pokiaľ má štátny orgán istú mieru slobodnej vôle upraviť obsah zmluvy (aj formou dodatkov), tak by sa pod tým dala chápať aj možnosť uzatvoriť 2 zmluvy. Podstatné je podľa mňa, aby tým nevznikli voči prijímateľovi povinnosti, ktoré štátny orgán nie je oprávnený stanovovať.

Podľa môjho názoru zákonodarca pri príprave zákona o príspevku z EŠIF nerátal s možnosťou uzatvárania 2 zmlúv na základe jedného konania o ŽoNFP, avšak dovoľujem si upozorniť, že súdy viackrát v rozhodnutiach uviedli, že pre správnu interpretáciu často nestačí vychádzať len z jeho jazykového znenia, teda z doslovného gramatického výkladu (v našom prípade singulár podstatného mena „zmluva“), ale je nevyhnutné uplatniť výklad systematicky a teleologicky.

*Usmernenie:* CKO považuje uzavretie viacerých zmlúv o poskytnutí NFP na základe vydaného jedného rozhodnutia o schválení ŽoNFP za nesúladné so zákonom o príspevku z EŠIF a Systémom riadenia EŠIF z viacerých dôvodov, napríklad vo vzťahu k samotnému konaniu o ŽoNFP, vypracovaniu návrhu Zmluvy o NFP, finančnému riadeniu, monitorovaniu projektu a v neposlednom rade evidencii všetkých súvisiacich informácií v ITMS 2014+.

Na základe jedného rozhodnutia o schválení ŽoNFP je teda možné uzavrieť so žiadateľom iba jedinú Zmluvu o NFP.

*Zverejnené dňa:* 28.2.2018

*Odsek 2 – navýšenie NFP*

*Otázka:* Je možné navyšovať NFP v procese konania o ŽoNFP?

*Usmernenie:* RO musí postupovať v súlade so zásadou správneho finančného riadenia a súčasne je oprávnený konať o žiadosti len v rozsahu v akom bola podaná. V praxi, preto RO nemôže žiadosť upravovať inak, ako podľa výsledkov administratívneho overenia a kritérií pre výber projektov. Výsledkom aplikácie týchto postupov môže byť zníženie NFP z dôvodov, akými sú hospodárnosť, neoprávnenosť výdavku, generovanie príjmu, avšak nemôže žiadosti zvyšovať NFP, pretože by tým zasahoval do rozsahu podanej žiadosti. Takouto zmenou by došlo k výkonu činností, nad rámec oprávnení, ktoré sú riadiacemu orgánu pridelené (RO v zmysle § 6 zákona o príspevku z EŠIF v konaní o ŽoNFP zisťuje splnenie podmienok poskytnutia príspevku).

*Zverejnené dňa:* 29.3.2018

*Zverejnenie upravené (v nadväznosti na schválenie Systému riadenia EŠIF v. 7) dňa:* 31.10.2018

*Odsek 11*

*Otázka:* V prípade, ak RO nedodrží lehotu 70 pracovných dní na vydanie rozhodnutia o ŽoNFP, je povinný informovať o dôvodoch nedodržania termínu, ako aj o novom predpokladanom termíne vydania rozhodnutia okrem iného aj zverejnením oznamu v ITMS2014+. Kde sa tento oznam zverejňuje?

*Usmernenie*: Zaevidovanie oznamu s informáciou o dôvodoch nedodržania termínu, ako aj o novom predpokladanom termíne vydania rozhodnutia prostredníctvom ITMS2014+ je zo strany RO technicky realizovateľné v detaile konkrétnej výzvy (vyhlásenej aj uzatvorenej) na záložke "Poskytovateľ pomoci" v sekcii "Doplňujúce info o výzve". Evidencia spočíva v zaznamenaní názvu (stručného popisu alebo nadpisu informácie) a webového linku príslušnej informácie (najvhodnejšie na už rovnakú informáciu zverejnenú na webovom sídle RO), na ktorý sa požívateľ verejnej časti dostane kliknutím na popis/nadpis informácie.

*Zverejnené dňa:* 28.12.2018

3.2.1.4 Záverečná správa výzvy

3.2.1.5 Overovanie splnenia podmienok poskytnutia príspevku na mieste

3.2.1.6 Zverejňovanie

*Odsek 5*

*Otázka:* Ako máme postupovať, ak sa na základe odvolacieho konania alebo preskúmania rozhodnutia mimo odvolacieho konania mení hodnotiaci hárok? Ktorý z hodnotiacich hárkov máme zverejniť?

*Usmernenie:* Cieľom zverejňovania spoločného hodnotiaceho hárku odborného hodnotenia ŽoNFP je informovať verejnosť o dôvodoch schválenia/neschválenia konkrétnej ŽoNFP. V prípade, ak by RO ponechal zverejnený iba spoločný hodnotiaci hárok, ktorý nebol vydaný v súlade so zákonom o príspevku z EŠIF alebo s podmienkami stanovenými vo výzve, nebol by naplnený základný účel zverejňovania spoločných hodnotiacich hárkov.

Z pozície CKO nie je však možné univerzálne pre všetky RO  a pre všetky situácie stanoviť, aký dokument má RO zverejniť v prípade uplatnenia opravných prostriedkov.

Pri uplatnení opravných prostriedkov sa RO riadi vlastnými postupmi, ktoré CKO iba rámcovo stanovuje v Systéme riadenia EŠIF (na základe ustanovení zákona o príspevku z EŠIF). V niektorých prípadoch môže byť podkladom pre rozhodovanie o odvolaní/preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania nový hodnotiaci hárok, jeho zmenená časť, alebo napr. zápis z rokovania osobitnej komisie.

V prípade, ak RO zmení rozhodnutie na základe uplatnenia opravných prostriedkov, mal by dôkladne posúdiť (a následne aj vedieť zdôvodniť), ako bude verejnosť informovať o dôvodoch schválenia/neschválenia konkrétnej ŽoNFP. Alternatív je viacero, RO môže napr. zverejniť iba „nový“ spoločný hodnotiaci hárok (vypracovaný v súlade so zákonom o príspevku z EŠIF a s podmienkami stanovenými vo výzve), alebo môže ponechať pôvodný zverejnený spoločný hodnotiaci hárok (čiastočne alebo úplne nesprávny) a k nemu zverejniť dodatočnú informáciu o dôvodoch zmeny rozhodnutia na základe návrhu osobitnej komisie a pod.

Technicky sa v ITMS2014+ zabezpečuje zverejnenie spoločného hodnotiaceho hárku podľa dokumentu „Odborné hodnotenie v ITMS2014+“ (dokument bol zaslaný na RO e-mailom 10.11.2017). Obdobným spôsobom môže RO zverejniť aj „nový“ spoločný hodnotiaci hárok, informáciu o zmene rozhodnutia alebo iný dokument. Takýto nový dokument odporúčame priamo v jeho názve jednoznačne označiť, napr.: „Informácia o zmene rozhodnutia na základe odvolania“.

RO postupuje tak, že v ITMS2014+ vloží nový dokument do spisu Čiastkového hodnotenia a správne nastaví dostupnosť dokumentov v spise (pri dokumentoch, ktoré majú byť zverejnené označí RO „Dostupnosť dokumentu (stupeň utajenia)“ na hodnotu „Bez obmedzení“).

Všetky dokumenty, označené príznakom „Bez obmedzení“ sú automaticky zverejnené v ITMS2014+ (v prípade, ak je evidencia Čiastkového hodnotenia ukončená).

RO v záujme zachovania auditnej stopy neodstraňuje z ITMS2014+ žiadne dokumenty (napr. „starý“ spoločný hodnotiaci hárok).

Obdobne odporúčame RO postupovať aj v prípade, ak mení rozhodnutie o neschválení, ktoré bolo vydané len z dôvodu vyčerpania finančných prostriedkov určených na výzvu.

*Zverejnené dňa:* 28.2.2019

3.2.2 Schvaľovací proces pri využití dvojkolového procesu výberu

3.2.2.1 Posudzovanie projektových zámerov

3.2.2.2 Záverečná správa z výzvy na predkladanie projektových zámerov

3.2.3 Zásobník projektov

*Odsek 5*

*Otázka:* Ako postupovať pri uplatnení inštitútu opätovného dožiadania ŽoNFP nachádzajúcich sa v zásobníku projektov pri dodržaní princípu rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie?

Riadiaci orgán uplatnil Zásobník projektov pri výzve na predkladanie ŽoNFP. Začal konanie o zmene rozhodnutia o neschválení pri všetkých ŽoNFP nachádzajúcich sa v Zásobníku projektov a v súlade s § 21 ods. 1, písm. c). zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyzval všetkých žiadateľov v Zásobníku projektov na preukázanie splnenia podmienok poskytnutia príspevku určených v Príručke pre žiadateľa k aplikácií Zásobníka projektov.

Pre objektívne vyhodnotenie splnenia podmienok poskytnutia príspevku po doplnení náležitostí zo strany žiadateľov vznikla na riadiacom orgáne potreba opätovnej komunikácie so žiadateľom, a to predovšetkým z dôvodov vzniknutých nejasností na strane žiadateľov ako napr. :

1.   Podmienka, že žiadateľ ani jeho štatutárny orgán, ani žiadny člen štatutárneho orgánu, ani prokurista/i, ani osoba splnomocnená zastupovať žiadateľa v konaní o ŽoNFP neboli právoplatne odsúdení za niektorý z nasledujúcich trestných činov.

Žiadateľ nahral do ITMS2014+ 2x ten istý výpis z registra trestov za člena predstavenstva, pričom nepredložil výpis z registra trestov za predsedu predstavenstva.

2.   Podmienka finančnej spôsobilosti žiadateľa na spolufinancovanie projektu.

Žiadateľ v súhrnnom čestnom vyhlásení uviedol nesprávne číslo uznesenia.

3.   Podmienka, že žiadateľ ani jeho štatutárny orgán, ani žiadny člen štatutárneho orgánu, ani prokurista/i, ani osoba splnomocnená zastupovať žiadateľa v konaní o ŽoNFP neboli právoplatne odsúdení za niektorý z nasledujúcich trestných činov

Žiadateľ predložil výpis z registra trestov prostredníctvom oversi.sk, ktorý neobsahuje doložku. t.j. nepredložil výpis z registra trestov v požadovanej forme.

4.   Podmienka finančnej spôsobilosti žiadateľa na spolufinancovanie projektu.

Žiadateľ predložil výpis z uznesenia, v ktorom je uvedená suma spolufinancovania vypočítaná ako 5% z NFP a nie 5% z COV.

Zároveň si Vás dovoľujeme informovať, že  ŽoNFP pred ich zaradením do zásobníka projektov prešli procesmi administratívneho overenia a odborného hodnotenia, v ktorých bolo preukázané splnenie podmienok poskytnutia príspevku stanovených vo výzve na predkladanie ŽoNFP a do zásobníka boli ŽoNFP v súlade s podmienkami uvedenej výzvy zaradené z dôvodu finančného nedostatku predmetnej výzvy.

V  Systéme riadenia EŠIF, kap. 3.2.3 je uvedené, že "RO aplikuje na náležitosti výzvy na preukázanie splnenia podmienok poskytnutia príspevku  primerane ustanovenia o výzve na doplnenie údajov ŽoNFP."   Zároveň v zmysle Metodického výkladu CKO č. 10 k legislatívnym úpravám v súvislosti s výskytom ochorenia COVID-19 bola kapitola 3.2.1.1 Systému riadenia EŠIF na konci odseku 8 doplnená o text: "RO je oprávnený zasielať opätovnú výzvu na doplnenie ŽoNFP. Pri zasielaní výzvy sa RO riadi princípmi, uvedenými v § 2, odsek 2 zákona o príspevku z EŠIF."

*Usmernenie*: V zmysle kapitoly 3.2.3 odsek 5 Systému riadenia EŠIF RO aplikuje na náležitosti výzvy na preukázanie splnenia podmienok poskytnutia príspevku primerane ustanovenia o výzve na doplnenie údajov ŽoNFP. Ustanovenia k výzve na doplnenie žiadosti o NFP boli metodickým výkladom CKO č. 10 (a následne v Systéme riadenia v. 10) upravené v kapitole 3.2.1.1., odsek 8 tak, že sa umožňuje RO zasielať opätovnú výzvu na doplnenie ŽoNFP, pri zasielaní sa RO riadi princípmi, uvedenými v § 2 odsek 2 zákona o príspevku z EŠIF.

Zaslanie opätovnej výzvy na preukázanie splnenia podmienok poskytnutia príspevku je preto správne. Taktiež v zmysle kapitoly 3.2 odsek 7 Systému riadenia EŠIF nie je RO oprávnený pri konaní o ŽoNFP vyvodiť negatívne dôsledky (zastavenie konania, resp. rozhodnutie o neschválení) len z dôvodov formálnych nedostatkov elektronického a/alebo písomného podania, pričom práve Vami nižšie uvádzané príklady nedostatkov v rámci odpovedí žiadateľov na výzvy na preukázanie splnenia podmienok poskytnutia príspevku určených v Príručke pre žiadateľa k aplikácií Zásobníka projektov považuje CKO za také, pri ktorých právny úkon žiadateľa obsahuje zrejmé nesprávnosti, ktoré je potrebné odstrániť.

S cieľom minimalizovať predloženie nesprávnych dokumentov žiadateľom sa odporúča konzultovať (transparentne) so žiadateľmi prípadné nejasnosti, ktoré im vznikajú v súvislosti s výzvou na doplnenie ŽoNFP/výzvou na preukázanie splnenia podmienok poskytnutia príspevku (napr. prostredníctvom telefonických konzultácií, zavedením konzultačných hodín, e-mailom a pod.).

Vo vzťahu k bodu 3 obsiahnuté v otázke (podmienka bezzúhonnosti), je potrebné postupovať výlučne prostredníctvom integračnej akcie v rámci ITMS2014+, t. j. RO je povinný vyžiadať si od žiadateľa údaje nevyhnutné na získanie výpisu z registra trestov prostredníctvom ITMS2014+.

​ *Zverejnené dňa:* 30.11.2020

*Odsek 9*

*Otázka:* Ako má riadiaci orgán postupovať v situácii, ak počas konania o zmene rozhodnutia o neschválení žiadosti (§ 21 zákona o príspevku z EŠIF), ktoré začalo z dôvodu navýšenia alokácie finančných prostriedkov na výzvu, došlo počas takéhoto konania ďalšou zmenou na výzve k opätovnému zníženiu alokácie? Môže riadiaci orgán takéto žiadosti (ktorým bolo následne vydané rozhodnutie o zastavení konania o zmene rozhodnutia) opätovne zaradiť do zásobníka projektov, alebo má takéto žiadosti zo zásobníka projektov riadiaci orgán vyradiť?

*Usmernenie:* V uvedenom prípade, má riadiaci orgán postupovať tak, že predmetné projekty opätovne zaradí do zásobníka projektov. V tejto situácii je potrebné brať na zreteľ, že navýšenie aj zníženie alokácie je v rukách poskytovateľa, nie žiadateľa, a preto opačný postup by znamenal porušenie práva žiadateľov na riadne prejednanie nimi podanej žiadosti za podmienok stanovených zákonom, a teda by bol potenciálne nezákonný a tiež diskriminačný, pretože je mimo dosahu žiadateľa ovplyvniť, či poskytovateľ zvýši a následne zníži alokáciu na výzvu, avšak negatívne následky – v prípade vyradenia zo zásobníka – by znášal výlučne len takto dotknutý žiadateľ, čím sa jeho postavenie podstatne zhorší oproti iným žiadateľom v zásobníku, ktorí sa pôvodne nachádzali v horšom poradí, a preto neboli pri navýšení alokácie zo zásobníka vybratí.

Čo sa týka úpravy v Systéme riadenia EŠIF, je potrebné doplniť, že tam uvádzaný postup, v dôsledku ktorého dôjde k vyradeniu žiadosti zo zásobníka, sa spája výlučne s nesplnením podmienky poskytnutia príspevku, ktoré poskytovateľ overuje podľa § 21 ods. 1 písm. c) a ods. 3 zákona č. 292/2014 Z. z. alebo s tým, že žiadateľ prestal spĺňať niektorú z podmienok poskytnutia príspevku po zmene rozhodnutia, ale pred uzavretím zmluvy. Uvedené jednoznačne vyplýva z textu časti 3.2.3 body 5 a 8 Systému riadenia EŠIF, ktoré nadväzujú na § 21 ods. 3 zákona č. 292/2014 Z. z..

*Zverejnené dňa:* 31.8.2020

3.2.4 Opravné prostriedky

*Odsek 2*

*Otázka:* Správny poriadok sa okrem niektorých ustanovení, presne určených v § 16 ods. 4 zákona o príspevku z EŠIF na poskytovanie príspevku nevzťahuje. Na druhej strane však konania podľa § 19 až 24 neobsahujú vyčerpávajúcu úpravu vo všetkých oblastiach konania poskytovateľa ako orgánu verejnej moci pri výkone jeho pôsobnosti. Otázka skúmania podania z pohľadu jeho obsahu je výslovne upravená len vo vzťahu k odvolaniu, v zmysle ktorého poskytovateľ odmietne písomne odvolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa § 22 odsek 5 písm. d) až f) zákona o EŠIF (§ 22 ods. 8 písm. f) zákona o EŠIF). V správnom konaní platí všeobecná zásada skúmania podaní podľa ich obsahu, t. j. nerozhoduje označenie podania (§ 19 ods.  2 Správneho poriadku).

Odvolanie je neprípustné podľa § 22 ods. 7 zákona o EŠIF, avšak podľa obsahu môže ísť zároveň o podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania podľa § 24 zákona o EŠIF. Teda jedno podanie by mal poskytovateľ vybaviť ako neprípustné odvolanie a zároveň štatutárny orgán poskytovateľa preskúmať opodstatnenosť podnetu, resp. nevybaviť ho ako neprípustné odvolanie, ale preskúmať opodstatnenosť ako podnet podľa § 24, alebo ho vybaviť len jedným z týchto spôsobov?

*Usmernenie:* Odporúča sa v prípade, ak bolo podané odvolanie, ktoré je zjavne neprípustné a poskytovateľ ho odmietne podľa § 22 ods. 8 zák. o príspevku z EŠIF, ale ktoré by mohlo byť podľa obsahu posúdené aj ako podnet podľa § 24 zákona o príspevku  z EŠIF, postupovať nasledovne:

Ak bolo podanie výslovne označené ako odvolanie, potom je poskytovateľ povinný postupovať podľa § 22 ods. 8 zák. o príspevku z EŠIF a odvolanie odmietnuť ako neprípustné v zmysle písm. h) uvedeného ustanovenia. Súčasne, aj napriek tomu, že zákon o príspevku z EŠIF výslovne nestanovuje zákonnú povinnosť obdobnú tej, ktorá je obsiahnutá v § 60 Správneho poriadku a toto ustanovenie Správneho poriadku sa v rámci konania o žiadosti nepoužije ani na základe § 16 ods. 4 zákona o príspevku z EŠIF, odporúča sa vyhodnotiť predmetné podanie z toho hľadiska, či ide o spôsobilý podnet na začatie konania mimo odvolacieho konania. V tejto súvislosti vznikajú dve možnosti ďalšieho postupu:

a)  Ak ide o spôsobilý podnet na začatie konania mimo odvolacieho konania, poskytovateľ vydá len jeden právny úkon, a to odmietnutie odvolania podľa § 22 ods. 8 písm. h) zákona o príspevku z EŠIF, v ktorom sa súčasne žiadateľovi oznámi, že podanie poskytovateľ vyhodnotil ako spôsobilý podnet podľa § 24 ods. 2 zákona o príspevku z EŠIF a bude sa ním v tomto režime ďalej zaoberať.

b)    Ak odmietnuté podanie nie je spôsobilé byť podnetom na začatie konania podľa § 24 zákona o príspevku z EŠIF (vychádzajúc z jeho obsahu), opäť v jednom právnom úkone sa žiadateľovi oznámi odmietnutie odvolania a súčasne sa mu oznámi, že má právo podať podnet podľa § 24 zákona o príspevku z EŠIF, pričom z obsahu podnetu, ktorý už podal, vyplýva, že uvedené podanie nie je možné považovať za spôsobilý podnet.

Uvedené odporúčania vychádzajú z toho, že nie je zmysluplné nútiť žiadateľa, aby druhý raz podával niečo, čo už raz podal a poskytovateľ ako správny orgán preto postupuje ústretovo voči žiadateľovi v súlade so zásadami dobrej verejnej správy. Z právneho hľadiska by iný postup nijak poskytovateľovi nepomohol, iba by sa proces rozložil na dlhší časový úsek. Podstatné je, že poskytovateľ neoznamuje žiadateľovi začatie konania podľa § 24 zákona o príspevku z EŠIF (§ 24 ods. 4), ale len prijatie podnetu podľa § 24 ods. 2 zákona o príspevku z EŠIF. Posudzovanie oprávnenosti podnetu (t. j. pred samotným začatím konania o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania) nie je nárokovým konaním a voči jeho výsledku sa nemožno nijako brániť. To je aj základný dôvod pre predchádzajúce tvrdenie, že postavenie poskytovateľa sa nijako nezhorší, ak vyjde žiadateľovi v ústrety a nebude ho nútiť opakovať podnet, ktorý bol pôvodne podaný ako odvolanie, ale v skutočnosti môže byť posúdený len v režime § 24 zákona o príspevku z EŠIF.

*Zverejnené dňa:* 31.8.2018

3.2.4.1 Odvolanie a odvolacie konanie

*Odsek 5*

*Otázka:*

V prípade, ak Poskytovateľ rozhoduje v súlade s ust. § 23 ods. 1 Zákona o EŠIF – možnosť vyhovieť odvolaniu v plnom rozsahu, je nutné v procese rozhodovania o odvolaní prizvať odborných hodnotiteľov, ktorí predmetnú žiadosť o NFP posudzovali ak sa odvolanie týka oblasti odborného hodnotenia, alebo môže odvolaniu v plnom rozsahu vyhovieť Poskytovateľ sám bez stanoviska týchto hodnotiteľov k častiam týkajúcich sa odborného hodnotenia?

1. a) V prípade, ak je nutné prizvať pôvodných odborných hodnotiteľov k rozhodovaniu, prípadne znovu posúdenie Žiadosti o NFP, musí byť vypracovaný nový hodnotiaci hárok odborného hodnotenia Žiadosti o NFP?

b)  Pre prípad, že nie je nutné prizvať odborných hodnotiteľov k rozhodovaniu, je oprávnený nový hodnotiaci hárok vypracovať Poskytovateľ prostredníctvom projektového manažéra?

1. V prípade, ak odvolaniu nebolo vyhovené v plnom rozsahu, a bolo postúpené štatutárovi a osobitnej komisii podľa §23 ods. 4 Zákona o EŠIF, ktorá spochybní závery odborného hodnotenia, je nutné za účelom opätovného prehodnotenia Žiadosti o NFP vykonať nové odborné hodnotenie?

V prípade, ak nie je nutné vykonať nové odborné hodnotenie, je osobitná komisia oprávnená rozhodnúť bez opätovného odborného hodnotenia sama, prehodnotiť Žiadosti o NFP a odporučiť štatutárnemu orgánu zmeniť prvostupňové rozhodnutie?  Je v danom prípade tiež nutné požiadať o vyjadrenie, resp. stanovisko „pôvodných“ odborných hodnotiteľov, vzhľadom nato že výsledok ich hodnotenia je prehodnocovaný ?

*Usmernenie:* Odborných hodnotiteľov je nutné prizvať, ak sa odvolacia námietka týka odborného hodnotenia z vecného hľadiska, teda typicky, prečo bolo pridelených toľko bodov a nie iný počet bodov. Ak sa odvolacia námietka týka procesnej stránky veci, ktorú organizuje poskytovateľ, a teda sa netýka samotného odborného hodnotenia z jeho vecnej stránky, môže sa vyjadriť aj poskytovateľ, napríklad cestou príslušného projektového manažéra, ak to tak vyplýva z riadiacej dokumentácie.

1. a) V zmysle Systému riadenia EŠIF: „*Proces zhodnotenia dôkazov predložených v odvolaní musí byť jasne zadefinovaný tak, aby nevznikla pochybnosť o správnosti posúdenia predmetného odvolania a oprávnenosti RO rozhodnúť o odvolaní na rovnakej úrovni, na akej bolo vydané napadnuté rozhodnutie.“*Postup poskytovateľa je v plnej miere závislý na vlastnej úprave v riadiacej dokumentácii, ktorá by mala reflektovať tiež to, v akom rozsahu sa v odvolaní napáda odborné hodnotenie, t.j. či sa stačí vyjadriť k samotným odvolacím námietkám na individuálnej báze (zodpovedať konkrétne otázky) alebo je potrebné zopakovať väčšiu časť alebo celé odborné hodnotenie.

b) Rozhodne nie, táto možnosť neprichádza do úvahy.

2. Rozsah preskúmania pôvodného odborného hodnotenia je závislý od konkrétnej odvolacej námietky, lebo sa koná o odvolaní, teda len o tom, aké dôvody odvolania žiadateľ uviedol. Poskytovateľ resp. štatutárny orgán poskytovateľa nekoná z úradnej povinnosti a nepreskúmava rozhodnutie nad rámec odvolania. Uplatní sa preto postup uvedený v odpovedi 1a).

Aj pre rozhodovanie osobitnej komisie platí všeobecný prístup uvedený v odpovedi 1., t. j. odvolaciu námietku k vecnému aspektu odborného hodnotenia musia riešiť odborní hodnotitelia, procesnú časť môže riešiť osobitná komisia sama. Nesmú to byť tí istí hodnotitelia, ako pri prvostupňovom konaní, ale rozhodne iní, inak by došlo k porušeniu všeobecných princípov správneho konania. Zvyčajne sa odvolacie námietky vecného charakteru riešia tak, že osobitná komisia poverí poskytovateľa, aby zabezpečil zodpovedanie otázok obsiahnutých v odvolaní novými hodnotiteľmi, alebo aby noví hodnotitelia zopakovali celé odborné hodnotenie, podľa rozsahu, v akom sa odborné hodnotenie v odvolaní napáda.

Z uvedených odpovedí vyplýva, že úprava postupov v odvolacom konaní osobitne pre časť autoremedúry, osobitne pre časť prípravy na odovzdanie odvolania osobitnej komisii a osobitne konania na úrovni osobitnej komisie, musí byť riadne popísané v riadiacej dokumentácii konkrétneho poskytovateľa pre daný operačný program, rešpektujúc organizačné usporiadanie, vzťahy medzi poskytovateľom a osobitnou komisiou, akékoľvek špecifiká vyplývajúce z organizačných noriem daného poskytovateľa (nemajúce základ v pravidlách poskytovania EŠIF, ale napríklad v štatúte ministerstva alebo v jeho organizačnom poriadku atď.). Tieto postupy musia zahŕňať aj definovanie zodpovedajúcich výstupov.

*Zverejnené dňa:* 27.4.2018

*Odsek 5, písm. c)*

*Otázka:* Ako zabezpečiť dodržiavanie zásady dvojinštančnosti odvolacieho konania na úrovni zákona o príspevku z EŠIF (§ 23) v prípadoch, ak rozhodnutie o schválení alebo neschválení žiadosti o poskytnutie NFP vydáva štatutárny orgán riadiaceho orgánu/sprostredkovateľského orgánu?

*Usmernenie:* Na správne konanie vykonávané podľa osobitného zákona, ktorým je zákon o príspevku z EŠIF sa vzťahujú všetky zásady správneho konania, ako ich pozná teória správneho práva, pretože sa nimi zabezpečuje dôsledná ochrana práv účastníkov konania, realizuje sa nimi dobrá verejná správa a v neposlednej miere sa takýmto postupom zabezpečuje uplatnenie pravidiel právneho štátu. Jednou zo zásad správneho konania je aj zásada dvojinštančnosti konania, ktorej podstatou je, že každá skutková a právna otázka, ktorá je v prejednávanej veci rozhodujúca, musí byť predmetom posúdenia nielen poskytovateľom, ale aj odvolacím orgánom.

Skutočnosť, že zákon o príspevku z EŠIF uplatňuje dvojinštančnosť, je zrejmá z obsahu § 23 zákona, v ktorom sa zreteľne oddeľuje konanie prvostupňového orgánu – poskytovateľa, ktorý má podľa § 23 ods. 1 zákona možnosť vyhovieť podanému odvolaniu v autoremedúre a konanie štatutárneho orgánu poskytovateľa, ktorý koná ako odvolací orgán na návrh osobitnej komisie (§ 23 ods. 2 a 4 zákona). Nie nevyhnutne musí ísť o dvojinštančnosť vertikálnu, kedy by bol prvostupňovým orgánom sprostredkovateľský orgán a odvolacím orgánom riadiaci orgán. Zákon umožňuje aj aplikáciu tzv. horizontálnej dvojinštančnosti, kedy v súlade so zmluvou o delegovaní právomocí rozhoduje sprostredkovateľský orgán v celom konaní o žiadosti, a teda dvojinštančnosť je zabezpečená v rámci toho istého orgánu tak, že odvolacím orgánom je vyššie postavený organizačný útvar tej istej právnickej osoby.

Konkrétne usporiadanie by mohlo vyzerať tak, že poskytovateľom je príslušná sekcia, kedy oprávnenou osobou konajúcou za poskytovateľa je riaditeľ sekcie konajúci na základe poverenia vyplývajúceho z organizačného poriadku tejto právnickej osoby (sprostredkovateľského orgánu) a odvolacím orgánom je útvar generálneho riaditeľa sprostredkovateľského orgánu (napríklad kancelária GR), ktorý koná na základe návrhu ním vymenovanej osobitnej komisie.

Realizáciou oddelenia konania poskytovateľa a odvolacieho orgánu na princípe horizontálnej dvojinštančnosti sa zabezpečí ochrana práv účastníka konania tak, aby odvolacie rozhodnutie nebolo postihnuté vadou nezákonnosti. Je preto potrebné zvážiť realizáciu takého postupu, kedy by v rámci mimoodvolacieho konania podľa § 24 zákona o príspevku z EŠIF boli na základe vlastného podnetu prešetrené odvolacie rozhodnutia minimálne v tých prípadoch, kedy v odvolacom konaní nebolo odvolaniu vyhovené v plnom rozsahu. Po začatí konania podľa § 24 ods. 4 zákona o príspevku z EŠIF je potrebné zabezpečiť v plnej miere oddelenie konajúceho orgánu od prvostupňového orgánu (t. j. osôb, ktoré za prvostupňový orgán konali). Princíp dvojinštančnosti konania o žiadosti je potrebné zaviesť do riadiacej dokumentácii poskytovateľa ako pevne stanovenú zásadu a riadne aplikované pravidlo.

*Zverejnené dňa:* 31.7.2019

3.2.4.2 Preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania

*Odsek 8*

*Otázka:* Ako má postupovať štatutárny orgán poskytovateľa pri preskúmaní rozhodnutia o zastavení konania mimo odvolacieho konania podľa § 24 zákona o príspevku z EŠIF, ak počas tohto mimoodvolacieho konania (t. j. už po vyjadrení opodstatnenosti podnetu) zistí, že pôvodný dôvod na zastavenie konania síce odpadol, ale existuje tu iný dôvod, pre ktorý nie je možné zmeniť rozhodnutie na rozhodnutie o schválení?

*Usmernenie:* Ak štatutárny orgán poskytovateľa začal konanie o preskúmaní rozhodnutia o zastavení konania mimo odvolacieho konania podľa § 24 ods. 4 zákona o príspevku z EŠIF a v tomto konaní zistí, že pri vydaní rozhodnutia o zastavení konania došlo k porušeniu zákona, avšak súčasne zistí, že nastal nový dôvod na zastavenie konania v rámci preverovania, či sú splnené podmienky na zmenu rozhodnutia podľa § 24 ods. 5 zákona o príspevku z EŠIF, potom by malo zasa dôjsť k zastaveniu konania, avšak podľa § 24 ods. 5 zákona o príspevku z EŠIF. V odôvodnení nového rozhodnutia, t. j. rozhodnutia štatutárneho orgánu poskytovateľa o zastavení konania podľa § 24 ods. 5 zákona o príspevku z EŠIF, je nutné sa dôsledne vysporiadať s dôvodom, pre ktorý sa aktuálne zastavuje konanie – v odôvodnení sa opíše doterajší priebeh konania, vrátane aktuálneho dôvodu zastavenia konania, tento sa riadne odôvodní a súčasne sa uvedie, že práve existencia uvedeného nového dôvodu zastavenia konania je jednak dôvodom, pre ktorý nedošlo k porušeniu tohto zákona a jednak je prekážkou zmeny rozhodnutia na iný druh rozhodnutia (o schválení alebo neschválení žiadosti - ako sa uvádza v ďalších odsekoch tejto odpovede).

Nie je dôvod na zmenu rozhodnutia, ak by aj nový dôvod bol dôvodom na zastavenie konania, napríklad pre pretrvávajúce pochybnosti o pravdivosti alebo úplnosti žiadosti, pretože k zmene rozhodnutia o zastavení konania na iné rozhodnutie (o schválení, resp. neschválení žiadosti) by mohlo dôjsť len vtedy, ak by sa v rámci konania o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania začatého podľa § 24 ods. 4 zákona o príspevku z EŠIF zistilo, že sú dôvody na takéto iné rozhodnutie. Zjednodušene by sa dalo povedať, že v prípade, ak z nových okolností prípadu vyplýva, že nie je dôvod na zmenu rozhodnutia, preskúmavacie konanie rozhodnutia o zastavení konania podľa § 24 zákona o príspevku z EŠIF sa skončí zasa rozhodnutím o zastavení konania, ktoré ale nevydá poskytovateľ, ale štatutárny orgán poskytovateľa podľa § 24 ods. 5 zákona o príspevku z EŠIF. Ustanovenie § 24 ods. 8 zákona o príspevku z EŠIF nie je prekážkou uvedeného postupu.

Uvedený postup je súladný s rozhodovacou praxou Najvyššieho súdu SR, kedy tento  uviedol, že: „zmena rozhodnutia spočíva v zmene výroku a nie v zmene textu odôvodnenia. V prípade, ak je výrok rozhodnutia v súlade so zákonnou úpravou, pričom sa vyžaduje iné odôvodnenie, odvolací správny orgán prvostupňové rozhodnutie potvrdí a v odôvodnení svojho rozhodnutia uvedie, ktoré dôvody ho viedli k jeho rozhodnutiu; zároveň však je povinný vysvetliť, s ktorými dôvodmi prvostupňového rozhodnutia sa nestotožňuje a prečo“ (sp. zn. 7Sžo/142/2015 z 27.9.2017, ďalej napr. 86/2003 ZSP).

*Zverejnené dňa:* 29.5.2020

3.2.4.3 Oprava rozhodnutia

3.3 Implementácia projektov

3.3.1 Príprava zmluvy o NFP

*Odsek 4:*

*Otázka:* Je možné zo strany RO sa rozhodnúť, že nepremietne do Zmluvy o poskytnutí NFP (Vzor CKO č. 28 – čl. 2, ods. 2.5) / rozhodnutia o schválení žiadosti o NFP (Vzor CKO č. 30 – čl. 2, ods. 4 prílohy č. 1) ustanovenia týkajúce sa spĺňania podmienok poskytnutia príspevku aj počas platnosti a účinnosti Zmluvy o poskytnutí NFP / rozhodnutia o schválení žiadosti o NFP?

*Usmernenie:* Uvedené rozhodnutie je plne v kompetencii RO, nakoľko Vzor   
CKO č. 28, ako i Vzor CKO č. 30 majú odporúčací charakter s výnimkou finančných článkov ktorých zmeny podliehajú schváleniu zo strany CO, a RO sa môže rozhodnúť nevyžadovať spĺňanie podmienok poskytnutia príspevku aj počas platnosti a účinnosti Zmluvy o poskytnutí NFP / rozhodnutia o schválení žiadosti o NFP. V prípade, ak RO premietne do Zmluvy o poskytnutí NFP (Vzor CKO č. 28 – čl. 2, ods. 2.5) / rozhodnutia o schválení žiadosti o NFP (Vzor CKO č. 30 – čl. 2, ods. 4 prílohy č. 1) ustanovenia týkajúce sa spĺňania podmienok poskytnutia príspevku aj počas platnosti a účinnosti Zmluvy o poskytnutí NFP / rozhodnutia o schválení žiadosti o NFP, RO je povinný zadefinovať si kontrolný mechanizmus na overovanie spĺňania všetkých relevantných podmienok poskytnutia príspevku počas platnosti a účinnosti Zmluvy o poskytnutí NFP / rozhodnutia o schválení žiadosti o NFP.

*Zverejnené dňa:* 31.8.2021

3.3.2 Uzavretie zmluvy o NFP

*Odsek 5*

*Otázka:* Je možné v rámci procesu prípravy zmluvy o NFP posunúť termín začiatku realizácie projektu v pripravovanej zmluve o NFP oproti pôvodne predloženej ŽoNFP? Prijímateľ požiadal v rámci pripomienok k zmluve o NFP o posunutie termínu z dôvodu zdržania procesu VO.

*Usmernenie:* V rámci prípravy zmluvy o NFP je možné posunúť plánovaný začiatok realizácie projektu oproti predloženej ŽoNFP, pokiaľ nebolo vo vyzvaní stanovené inak. Vzhľadom na dĺžku schvaľovacieho procesu, ktorá môže byť rôzna, nevie žiadateľ pri príprave ŽoNFP stanoviť presný termín začiatku realizácie projektu.

Pri dopytovo-orientovaných výzvach je takýto posun pomerne bežným javom. V prípade, ak by sa v budúcnosti plánoval ovplyvniť termín začatia realizácie projektu z pohľadu uskutočnenia VO, odporúča sa využiť odporúčanú podmienku poskytnutia príspevku, uvedenú v kapitole 2.4.2., odsek 12 Systému riadenia EŠIF (Oprávnenosť z hľadiska VO na hlavné aktivity projektu).

*Zverejnené dňa:* 30.6.2020

*Odsek 6*

*Otázka:* Kedy nadobúda právoplatnosť rozhodnutie pri vzdaní sa práva na odvolanie?

Návrh zmluvy o poskytnutí NFP sa podľa § 25 ods. 5 zákona o príspevku z EŠIF zasiela žiadateľovi po súčasnom splnení troch podmienok. V určitom prípade, ak bola promptne poskytnutá súčinnosť (ak bola žiadaná ihneď po vydaní rozhodnutia) a podmienky v rozhodnutí boli splnené alebo neboli vôbec stanovené, môže byť moment právoplatnosti rozhodnutia rozhodujúci pre určenie začiatku plynutia lehoty.

V prípade, ak sa žiadateľ vzdal práva na odvolanie, ktorým dňom sa stáva rozhodnutie právoplatným? Podľa komentára k správnemu poriadku „V prípade, ak sa účastník konania po oznámení rozhodnutia vzdal odvolania, stáva sa rozhodnutie právoplatné už dňom, keď účastník urobil tento úkon.“.

Uvedenú vetu je potrebné vykladať spôsobom, že sa rozhodnutie stáva právoplatným dňom, ktorý je uvedený v samotnom podaní a príslušný zamestnanec správneho orgánu vyznačí právoplatnosť po jeho doručení na správny orgán?

Alebo v prípade, ak v odvolaní nie je uvedený dátum, určí sa dátum, ktorý je uvedený na poštovej pečiatke?

Uvedenú otázku je potrebné zodpovedať vzhľadom na plynutie 10 dňovej lehoty podľa Systému riadenia EŠIF na zaslanie návrhu zmluvy o poskytnutí NFP žiadateľovi.

10 dňová lehota by sa mohla začať počítať od doručenia takéhoto prejavu vôle poskytovateľovi. Môže to znieť logicky vzhľadom na včasné plnenie povinnosti zo strany poskytovateľa, nerieši to však špecifický prípad vzdania sa odvolania, ak prejav vôle dôjde poskytovateľovi po uplynutí lehoty na podania odvolania, ale vykonaný bol v rámci lehoty na podanie odvolania. Teda mohla by nastať situácia, že poskytovateľovi bude doručené vzdanie sa odvolania, ktoré bolo vykonané pred 10 pracovnými dňami, rozhodnutie sa týmto stalo právoplatným, a teda poskytovateľ nemal šancu dodržať lehotu na zaslanie návrhu zmluvy.

*Usmernenie:* Rozhodnutie o schválení ŽoNFP sa stáva právoplatným v prípade, ak sa žiadateľ vzdal práva na odvolanie, dňom, keď žiadateľ urobil tento právny úkon (vzdanie sa odvolania) predpísaným spôsobom. Každý adresovaný právny úkon (podanie) by mal byť vybavený dátumom a podpisom toho, kto ho robí. Ak je na právnom úkone vzdania sa odvolania vyznačený dátum, rozhodnutie o schválení ŽoNFP je právoplatné týmto dňom, ak po obsahovej stránke je nepochybné, odvolania voči ktorému rozhodnutiu sa žiadateľ vzdáva. Ak dátum na právnom úkone uvedený nie je alebo z iného dôvodu má poskytovateľ za to, že nejde o právny úkon urobený „predpísaným spôsobom“, je potrebné vrátiť úkon žiadateľovi na doplnenie. V oboch prípadoch sa 10 dňová lehota bude počítať až od momentu, kedy bolo vzdanie sa odvolania, vykonané predpísaným spôsobom, doručené poskytovateľovi. V prvom prípade od jeho „prvého“ riadneho doručenia, v druhom prípade od doručenia doplneného vzdania sa odvolania o dátum, kedy bol právny úkon vykonaný. Ide o súbeh dvoch podmienok podľa § 25 ods. 5 písm. a) a c) zákona o príspevku z EŠIF a lehota 10 dní sa tak nepočíta od právoplatnosti, ale od poskytnutia súčinnosti, ktorá je daná doručením vzdania sa odvolania (poštou, kuriérom, osobným prevzatím).

Reagujúc na skutočnosti uvedené v otázke je potrebné dodať, že pre plynutie lehôt je irelevantné, kedy kto vyznačí právoplatnosť na rozhodnutí o schválení ŽoNFP, alebo aký dátum je na poštovej pečiatke. V prípade uplynutia lehoty na odvolanie, právoplatnosť rozhodnutia nastáva dňom, kedy táto lehota uplynula. Ak poskytovateľ nemá informáciu o vzdaní sa odvolania, pracuje s touto lehotou, ktorú si vie určiť sám na základe informácie, kedy došlo k doručeniu rozhodnutia žiadateľovi. Ak medzičasom poskytovateľovi dôjde vzdanie sa odvolania datované skôr, ako uplynie lehota na odvolanie, potom rozhodnutie o schválení ŽoNFP nadobudlo právoplatnosť vzdaním sa odvolania, avšak 10 dňová lehota plynie až od doručenia tohto vzdania sa poskytovateľovi, v kontexte uplatnenia podmienky súčinnosti.

 Z uvedeného textu vyplýva, že situácia opísaná v žiadosti o usmernenie: *„Teda mohla by nastať situácia, že poskytovateľovi bude doručené vzdanie sa odvolania, ktoré bolo vykonané pred 10 pracovnými dňami, rozhodnutie sa týmto stalo právoplatným, a teda poskytovateľ nemal šancu dodržať lehotu na zaslanie návrhu zmluvy.“* nemôže nastať.

*Zverejnené dňa:* 31.8.2018.

*Odsek 9*

*Otázka:* Poskytovateľ identifikoval presiahnutie maximálnej výšky pomoci de minimis (kumulovane za jednotlivé pomoci od viacerých poskytovateľov) v čase po odoslaní návrhu na uzavretie zmluvy o NFP a zároveň pred uzatvorením zmluvy o NFP. Je poskytovateľ oprávnený zaslať žiadateľovi upravený návrh na uzavretie zmluvy o NFP, v ktorom bude navrhovaná výška NFP znížená tak, aby nepresahovala maximálnu výšku pomoci?

Upravená výška NFP nebude korešpondovať s výškou NFP, uvedenou v rozhodnutí o schválení ŽoNFP, ale bude v súlade s maximálnou výškou pomoci v prípade poskytovania pomoci de minimis, a teda v súlade so zákonnými predpokladmi na uzavretie zmluvy o NFP. Rozhodnutie o schválení ŽoNFP už nie je možné v tejto fáze preskúmať mimo odvolacieho konania podľa § 24 ods. 3 zákona o príspevku z EŠIF. Poskytovateľ sa ubezpečil, že zníženie výšky NFP nemá negatívny vplyv na výsledky schvaľovacieho procesu ŽoNFP.

*Usmernenie:* Ak bolo rozhodnutie o schválení ŽoNFP v skutočnosti vydané v súlade so vzorom rozhodnutia vydaným CKO, v ktorom sa vo výroku uvádza maximálna suma NFP, z právneho hľadiska nič nebráni tomu, aby bol v zmluve o NFP uvedený záväzok poskytovateľa poskytnúť prijímateľovi NFP v nižšej sume, ako je maximálna suma NFP uvedená v rozhodnutí o schválení. Vzhľadom na potrebu zachovávať princípy právnej istoty a predvídateľnosti práva a tieto aplikovať v právnych vzťahoch, ktorých účastníkom je poskytovateľ, odporúčame, aby v posudzovanom prípade bolo do zmluvy o NFP včlenené osobitné ustanovenie týkajúce sa reflektovania dôvodu, prečo sa do zmluvy premieta nižšia suma NFP v porovnaní s rozhodnutím o schválení a súčasne, že prijímateľ si nebude nárokovať na zvyšnú časť NFP (t. j. na rozdiel medzi NFP z rozhodnutia a z uzavretej zmluvy o NFP). Vzhľadom na právny stav, ktorý existuje v čase uzatvárania zmluvy o NFP, je dokonca vhodné, aby sa prijímateľ výslovne uvedeného rozdielu vzdal, pričom z dôvodu existencie právoplatného a vykonateľného rozhodnutia o schválení žiadosti nemôže vo vzťahu k vzdaniu sa práva dôjsť k účinkom podľa § 574 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Uvedené ustanovenie je vzhľadom na systematiku zmluvy vhodné včleniť buď do záverečných ustanovení v článku 7 zmluvy alebo do článku 5 zmluvy týkajúceho sa osobitných ustanovení, ako nový odsek. Znenie, ktoré by bolo možné použiť a ktorého konečné znenie je v plnej miere modifikovateľné poskytovateľom vzhľadom na odporúčací charakter zmluvného vzoru, znie takto: „*Zmluvné strany sa dohodli, že Poskytovateľ akceptuje žiadosť Prijímateľa obsiahnutú v jeho liste zo dňa ...................., aby suma NFP, ktorá má byť podľa článku 3 tejto zmluvy poskytnutá Prijímateľovi, bola limitovaná na maximálnu sumu uvedenú v článku 3 ods. 3.1 tejto zmluvy. Prijímateľ sa výslovne a s plným vedomím dôsledkov, ktoré z tohto jeho úkonu vyplývajú, vzdáva práv k tej časti NFP, ktorá zodpovedá rozdielu medzi sumou NFP uvedenou v článku 3 ods. 3.1 tejto zmluvy a sumou NFP, ktorá je uvedená vo výroku rozhodnutia o schválení žiadosti o NFP č. ................ zo dňa .......................... (ďalej ako „Zostávajúce finančné prostriedky“), v dôsledku čoho Prijímateľ nebude mať žiadne práva k Zostávajúcim finančným prostriedkom, nebude mať titul na ich použitie, ani nebude možné tento titul získať. Zmluvné strany sú si preto vedomé toho, že Poskytovateľ bude oprávnený so Zostávajúcimi finančnými prostriedkami nakladať tak, ako vyplýva z jeho právomoci poskytovateľa v rámci OP*“.

Vzhľadom na to, že uzatvorenie zmluvy je podľa zákonnej definície považované za finančnú operáciu, pri ktorej je potrebné vykonať finančnú kontrolu, je potrebné uvedenú možnosť analyzovať aj z hľadiska súladu s pravidlami týkajúcimi sa výkonu finančnej kontroly, a to nielen vo vzťahu k uzavretiu zmluvy o NFP na zníženú sumu NFP, ale aj z hľadiska zákonnosti finančnej kontroly na použitie zostávajúcich finančných prostriedkov pre iný účel, ako je pôvodne schválený projekt.

Vo vzťahu k uzatvoreniu zmluvy o NFP sa uplatní koncepcia riadenia rizík s pozitívnym následkom. Vznik rizika zistenia omylov, chýb, resp. iných skutočností je nielen pri uzatváraní zmlúv dosť pravdepodobný, a preto cieľom riadenia rizík je obmedziť pravdepodobnosť výskytu rizika alebo znížiť jeho vplyv s cieľom predchádzať nepriaznivým výsledkom, či negatívnym javom v činnosti orgánu verejnej správy a zamedziť vzniku nezrovnalostí a podvodom. Popísaná situácia je práve takouto skutočnosťou, v dôsledku čoho je v súlade s pravidlami finančnej kontroly, ak sa pri uzatváraní zmluvy o NFP zohľadní nová skutková situácia. Pri tom všetkom je však potrebné neopomenúť aplikovať princíp zachovania rovnakého prístupu voči všetkým žiadateľom a vylúčiť pochybnosť, že sa jednalo o také konanie žiadateľa, ktorého zámerom bolo dostať sa do procesu hodnotenia a prípadne byť úspešný v procese výberu ŽoNFP do ktorého by sa inak nedostal.

Vo vzťahu k ďalšiemu použitiu zostávajúcich finančných prostriedkov CKO neidentifikoval prekážku, ktorá by bránila ich ďalšiemu použitiu na ďalšie projekty v rámci nového hodnotiaceho kola alebo iným spôsobom po aplikovaní príslušných postupov a pravidiel (napr. v dôsledku realokácie). Na zvýšenie argumentačnej schopnosti poskytovateľa v tomto smere sa odporúča využiť aj doplnené ustanovenie v zmluve o NFP (viď jeho návrh vyššie), a to aj v nadväznosti na povinnosti vyplývajúce pre poskytovateľa z § 7 ods. 3 v spojení s § 6 ods. 4 písm. e) zákona o finančnej kontrole, keďže pôvodné rozhodnutie je už nezmeniteľné.

*Zverejnené dňa:* 28.2.2018. *Usmernenie bolo presunuté z kapitoly 3.6.3, odsek 2. dňa:* 29.6.2018[[4]](#footnote-5)

*Zverejnenie doplnené (v nadväznosti na schválenie Systému riadenia EŠIF v. 7) dňa:* 31.10.2018

3.3.3 Zabezpečenie pohľadávky RO

3.3.4 Základné princípy realizácie projektov

3.3.4.1 Monitorovanie projektov

*Odsek 2, písm. a)*

*Otázka:* Vo vzťahu k účastníkov projektu vyvstali nasledovné otázky:

1. Akým spôsobom je možné určiť, či je alebo nie je príslušník cieľových skupín projektov tzv. účastníkom projektu?

2. Je nevyhnutné vykazovať programovo špecifické ukazovatele výlučne prostredníctvom tzv. karty účastníka alebo je možné ich vykazovať aj iným spôsobom, napríklad prostredníctvom monitorovacích správ?

3. Je nevyhnutné, aby mal každý implementovaný projekt tzv. kartu účastníka?

4. Je nevyhnutné, aby mal každý implementovaný projekt tzv. účastníkov projektu?

5. Ktoré časti tzv. karty účastníka musia byť vyplnené, aby sa táto započítala na úrovni projektu a na úrovni operačného programu?

6. Započítavajú sa dáta uvedených merateľných ukazovateľov - nezbierané prostredníctvom tzv. kariet účastníkov, ale iným spôsobom - na úrovni relevantných programových merateľných ukazovateľov, alebo iba na úrovni projektových ukazovateľov?

*Usmernenie:*

Vo vzťahu k jednotlivým položeným otázkam je potrebné zohľadniť najmä nasledovné:

1. *Akým spôsobom je možné určiť, či je alebo nie je príslušník cieľových skupín projektov tzv. účastníkom projektu?*

Účastník projektu je definovaný nariadením EP a Rady č. 1304/2013, Prílohou I, ods. 1 nasledovne: *„Účastníci sú osoby, ktoré:*

* *priamo využívajú intervenciu ESF,*
* *ktoré možno identifikovať na základe ich charakte­ristiky a možno si vyžiadať ich charakteristiku a*
* *pre ktoré sú vyhradené špecifické výdavky.*

*Ďalšie osoby sa nepo­kladajú za účastníkov. Všetky údaje sa roztriedia podľa pohlavia.“*

**Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že účastníkom projektu je osoba, ktorá kumulatívne spĺňa uvedené 3 charakteristiky/podmienky. Pokiaľ aspoň jedna z vyššie uvedených podmienok nie je splnená, osobu nie je možné považovať za účastníka.**

Pre jasnejšie vysvetlenie vyššie uvedených podmienok, uvádzame stanovisko EK, ktoré v dokumente „Counting of participants – ESF 2014-2020 monitoring data“ bližšie špecifikuje jednotlivé charakteristiky nasledovne:

* *priamo využívajú intervenciu ESF -* jednotlivci, ktorí priamo využívajúci podporu ESF sú tie osoby, ktoré má aktivita/operácie úmysel podporiť (t. j. **cieľová skupina**). Účastníci nemusia dostať peniaze priamo; mohli by tiež profitovať/mať úžitok z projektov financovaných z ESF/YEI podpory (napr. účasť na vzdelávacej aktivite financovanej z ESF). Osoby, ktoré priamo využívajú pomoc, sú individuálne zacielené/zamerané a dostávajú personalizované služby, kvôli ktorým boli považované za oprávnené*,*
* *ktoré možno identifikovať na základe ich charakte­ristiky a možno si vyžiadať ich charakteristiku a -* zatiaľ čo nariadenia stanovujú právnu požiadavku na úplnosť údajov pre účely monitoringu, toto nie je kritérium pre oprávnenosť. Účastník, ktorý spĺňa kritériá pre aktivitu/operáciu, ale nie je ochotný odhaliť celý súbor údajov, **by nemal byť zaznamenaný a reportovaný ako účastník** v monitorovacích údajoch, ale môže byť stále podporený, dokiaľ splnenie kritérií oprávnenosti (napr. určitý status zamestnania),
* *pre ktoré sú vyhradené špecifické výdavky -* aby bolo možné osoby počítať za účastníkov, výdavky pridelené ESF by mali byť jasne **prepojené na jednotlivcov** a ich účasť by mala prinášať náklady.

EK zároveň vo svojich usmerneniach uvádza, že zvyčajne pre nízku intenzitu podpory nie je úradom/orgánom odporučené počítanie účastníkov. Riadiace orgány môžu rozhodnúť, že nebudú brať do úvahy účastníkov veľmi krátkodobých intervencií a n**astavia hranicu/limit minimálnej intenzity pomoci, aby došlo k započítaniu účastníkov** (napr. „aspoň 1 deň“). Je vhodné však rozlišovať medzi rôznymi typmi intervencie a umožniť rôzne prahové hodnoty na typ intervencie (napr. jedna prahová hodnotia pre intervencie školenia a iná prahová hodnota pre intervenciu poradenstva).

*Pozn.: pre bližšiu špecifikáciu splnenia uvedených kritérií pozri uvedený dokument EK a prílohu D Guidance dokumentu pre monitorovanie a hodnotenie ESF (4.9.1)*

1. *Je nevyhnutné vykazovať programovo špecifické ukazovatele výlučne prostredníctvom tzv. karty účastníka alebo je možné ich vykazovať aj iným spôsobom, napríklad prostredníctvom monitorovacích správ?*

Prostredníctvom karty účastníka sú vykazované ukazovatele, ktoré sú definované nariadením EP a Rady č. 1304/2013, v prílohe I a II, tzn. spoločné ukazovatele pre účastníkov. Tieto ukazovatele je možné vykazovať len na základe údajov z kariet účastníka (čl. 125, ods. 2, písm. d) nariadenia EP a Rady č. 1303/2013).

Je potrebné uviesť, že programy podporené z ESF musia vykazovať spoločné ukazovatele zadefinované v nariadení, ale zároveň je možné využívať aj programovo špecifické ukazovatele, tzn. že je možné, aby sa vykazovali aj spoločné ukazovatele aj programovo špecifické.

Podľa atribútov, nastavených v Číselníku merateľných ukazovateľov, sa programovo špecifické ukazovatele napočítavajú z projektových ukazovateľov. Platí, že podľa znenia ukazovateľa nie je možné určiť, či v projekte, kde je ukazovateľ použitý je potrebné zbierať údaje aj za účastníkov, alebo nie. Predmetné je možné posúdiť podľa odpovedi k prvej otázke. Každopádne údaje pre výpočet hodnôt projektových ukazovateľov, ktoré nie sú spoločnými ukazovateľmi v zmysle nariadenia EP a Rady č. 1304/2013, **sú získavané výlučne z monitorovacích správ projektov, resp. z doplňujúcich údajov k ŽoP (ich hodnoty nie je možné získať prostredníctvom kariet účastníkov).** Následne sú tieto hodnoty, na základe nastavenej agregácie automaticky systémom ITMS2014+ agregované na úroveň programovo špecifických ukazovateľov, tzn. hodnoty týchto programovo špecifických ukazovateľov nie sú získavané prostredníctvom kariet účastníkov.

EK ďalej vo svojich usmerneniach uvádza, že pokiaľ klient nespĺňa charakteristiku účastníka, (pozri odpoveď k otázke č. 1), **nemal by byť považovaný za účastníka a nemal by byť započítaný do spoločných ukazovateľov.** **Na monitorovanie** tohto progresu **by mali byť využité programovo špecifické ukazovatele.**

1. *Je nevyhnutné, aby mal každý implementovaný projekt tzv. kartu účastníka?*

Takáto legislatívna/metodická požiadavka nie je stanovená v žiadnom dostupnom dokumente na úrovni EK/CKO. Avšak, z dôvodu, že zber/evidencia  spoločných ukazovateľov o účastníkoch, zadefinovaných v nariadení o ESF je povinná, mala by byť pre každý projekt karta účastníka dostupná. V prípade, že v projekte podľa odpovedi k prvej otázke nie je možné o osobách cieľovej skupiny hovoriť ako o účastníkoch, karty účastníka sa nevypĺňajú a do hodnôt spoločných ukazovateľov o účastníkoch by mali byť za tieto projekty nahrané nulové hodnoty.

Vzhľadom na fakt, že karta účastníka je prostriedkom získavania údajov o účastníkoch projektu a v nadväznosti na vyššie uvedené ustanovenia, ak je projekt zameraný na cieľovú skupinu, ktorá nespĺňa definíciu účastníka, tieto nie je možné vykazovať v takýchto projektoch.

Ako príklad uvádzame stanovisko EK z dokumentu „Counting of participants – ESF 2014-2020 monitoring data“, kde EK stanovuje, že pri projektoch, ako je napr. terénna sociálna práca, opatrovateľská služba alebo krízová intervencia, **klienti nepredstavujú účastníkov a preto by nemali byť vykázaní v spoločných ukazovateľoch** a mali by byť vykázaní v rámci programovo špecifických ukazovateľoch. V rovnakom „duchu“ je formulovaná aj odpoveď EK v dokumente „F&Q on data collection and data validation, ESF 2014-2020 – February 2016“, kde EK stanovuje, že len klienti, od ktorých je možné získať požadované charakteristiky, môžu byť považovaní a vykázaní ako účastníci.

1. *Je nevyhnutné, aby mal každý implementovaný projekt tzv. účastníkov projektu?*

Nie, uvedené vyplýva už z odpovedí Komisie, alebo z FAQ on data collection and data validation, ESF 2014-2020 (napr. strana 6).

1. *Ktoré časti tzv. karty účastníka musia byť vyplnené, aby sa táto započítala na úrovni projektu a na úrovni operačného programu?*

Minimálne požiadavky na údaje o účastníkoch sú stanovené v MP CKO č. 17, v časti „Monitorovanie ESF“ a bližšie špecifikované v prílohe č. 4 k MP CKO č. 17. Tieto požiadavky vychádzajú z Guidance dokumentu k monitorovaniu a hodnoteniu ESF. O účastníkovi musia byť vyplnené min. nasledovné údaje: meno, priezvisko, kontaktné údaje, dátum vstupu do aktivity, dátum výstupu z aktivity, aktivita projektu, pohlavie, vek (rodné číslo), zamestnanecké postavenie, vzdelanie a údaje o znevýhodnení, s výnimkou údajov o znevýhodnení, ktoré sú označené za citlivé a o odmietnutí ich poskytnutia existuje písomný dôkaz.

1. *Započítavajú sa dáta uvedených merateľných ukazovateľov - nezbierané prostredníctvom tzv. kariet účastníkov, ale iným spôsobom - na úrovni relevantných programových merateľných ukazovateľov, alebo iba na úrovni projektových ukazovateľov?*

Viď. odpoveď k otázke č. 2.

*Zverejnené dňa:* 31.10.2019

*Odsek 3*

*Otázka:* V aktualizácii metodického pokynu CKO č. 15 nie je uvedené, ako sa vykonáva kontrola monitorovacej správy. Podlieha kontrola monitorovacej správy (výročnej, záverečnej, mimoriadnej, následnej) finančnej kontrole v zmysle zákona o finančnej kontrole, je potrebné vypracovávať návrh správy z kontroly (ak je to relevantné), resp. správu z kontroly?

*Usmernenie:* Predložením monitorovacej správy nedochádza k finančnej operácii v zmysle zákona o finančnej kontrole, preto nie je monitorovacia správa kontrolovaná v zmysle tohto zákona (RO nevypracúva návrh správy, resp. správu z kontroly v zmysle zákona o finančnej kontrole).

 Určenie postupov, ktorými RO overí správnosť informácií, predkladaných prostredníctvom monitorovacej správy je v kompetencii RO. Nie je vylúčené, aby sa riadiaci orgán zaoberal posúdením obsahu monitorovacej správy v rámci finančnej kontroly žiadosti o platbu. Monitorovacia správa môže byť v rámci finančnej kontroly, vykonávanej riadiacim orgánom, chápaná ako jeden z podkladov k overeniu žiadosti o platbu.

*Zverejnené dňa:* 29.6.2018

3.3.4.2 Udržateľnosť projektov

3.3.5 Zmenové konanie

*Odsek 2*

*Otázka:* Je možné zmenovým konaním navýšiť jednotkovú cenu rozpočtovej položky (mzdová sadzba – osobohodina zamestnanca podieľajúceho sa na realizácii projektu), ktorý je v implementácii? Opodstatnenosť jednotkovej ceny musela byť preukázaná a bola predmetom administratívneho overenia a odborného hodnotenia ŽoNFP.

*Usmernenie:* Centrálny koordinačný orgán vydal Metodický pokyn CKO č. 26 k postupom zmenového konania a monitorovaniu dodržania podmienok udržateľnosti projektu (ktorý má pre RO odporúčací charakter). V zmysle metodického pokynu prechádza ŽoNFP (neskôr projekt) viacerými štádiami svojho životného cyklu. Prvým takýmto cyklom je konanie o ŽoNFP, v rámci ktorého sa posúdi ŽoNFP najmä z pohľadu prínosu projektu k dosahovaniu cieľov operačného programu a zadefinovaných merateľných ukazovateľov. Počas realizácie projektu môže dochádzať a vo väčšine prípadov aj dochádza k situáciám, ktoré je potrebné riešiť úpravou predmetu podpory tak, aby boli ciele projektu dosiahnuté (ide napr. o zmeny harmonogramu realizácie aktivít, zmeny rozpočtu projektu, zmeny ukazovateľov). Rozhodnutie o opodstatnenosti zvýšenia jednotkovej ceny rozpočtovej položky projektu je v kompetencii RO, ktorý disponuje komplexnými informáciami o projekte, ako aj o riadiacej dokumentácii riadiaceho orgánu. Z pohľadu dokumentácie vydávanej Centrálnym koordinačným orgánom je možné jednotkovú cenu rozpočtovej položky zvýšiť (pokiaľ zvýšením tejto jednotkovej ceny nedochádza k porušeniu podmienky poskytnutia príspevku). Mechanizmus posúdenia navrhovanej zmeny by sa mal riadiť dokumentáciou riadiaceho orgánu.

*Zverejnené dňa:* 31.7.2018

*Odsek 2 – technický dodatok*

*Otázka:* Je možné zahrnúť pod technickú zmenu/technický dodatok aj situáciu, ak sa na projekte nedočerpá plánovaný rozpočet a pri ukončovaní projektu bude riadiaci orgán/sprostredkovateľský orgán chcieť iba v ITMS2014+ zreálniť hodnoty plánovaného rozpočtu na aktuálne čerpanú sumu? Je možné tento úkon (zníženia zazmluvnenej sumy na sumu čerpanú) urobiť aj bez potreby vypracovania a podpisovania dodatku k zmluve o NFP?

*Usmernenie:* Tým, že v projekte došlo k finančnému ukončeniu, ktorému predchádzalo ukončenie fyzickej realizácie, ktoré predpokladá, že všetky hlavné aktivity boli zrealizované a predmet projektu bol riadne ukončený/dodaný prijímateľovi, ten ho prevzal a aj uviedol do užívania, nie je možné si zo strany prijímateľa účinne nárokovať zostávajúcu, teda nevyčerpanú časť NFP.

V rámci ITMS2014+ je pri každom projekte v evidencii „Rozpočet a finančný plán” v záložke „Rozpočet” uvádzané rozdelenie každej skupiny výdavkov na „Viazané prostriedky”, „Vrátené prostriedky” a „Voľné prostriedky”, pričom písomným alebo technickým dodatkom by dochádzalo iba k vynulovaniu hodnôt v stĺpci „Voľné prostriedky”.

Čo sa týka použitia takéhoto zostávajúceho NFP z finančne ukončeného projektu na inej výzve/vyzvaní alebo vo vzťahu k zásobníku, aj bez písomného alebo technického dodatku k finančne ukončenej zmluve o NFP, CKO nevidí problém s úspešným vykonaním základnej finančnej kontroly na použitie aj takýchto peňazí v rámci alokácie na novú výzvu, resp. na zásobník.

Vo vyššie popísanom prípade/prípadoch, je možné, ak na projekte nie je dočerpaný plánovaný rozpočet a pri ukončovaní projektu by chcel riadiaci orgán/sprostredkovateľský orgán iba v ITMS2014+ zreálniť hodnoty plánovaného rozpočtu na aktuálne čerpanú sumu, využiť inštitút zmeny na projekte, prostredníctvom jeho formálnej zmeny v ITMS2014+ bez potreby uzatvárania dodatku. Z pohľadu praktického využitia takejto navrhovanej evidencie zreálnenia hodnôt plánovaného rozpočtu na aktuálne čerpanú sumu by bol uvedený spôsob zbytočnou administratívnou nadprácou a goldplatingom.

*Zverejnené dňa:* 31.3.2021

*Odsek 3*

*Otázka:* Je možné úsporu na celkových oprávnených výdavkoch zo zrealizovaného verejného obstarávania dodatočne použiť v rámci projektu, pričom suma uvedená v Rozhodnutí o schválení Žiadosti o NFP nebude prekročená?

*Usmernenie:* Úsporu z projektu, ktorá vznikla napr. úsporou z verejného obstarávania, pričom musia byť pri dodaní tovarov alebo služieb dodržané všetky stanovené a/alebo dohodnuté technické parametre a kvalita dodávok, možno v projekte použiť za podmienky, že táto zmena bude schválená riadiacim orgánom (odporúčané vykonať spôsobom, ktorý je uvedený v metodickom pokyne CKO č. 26) a táto zmena sa následne premietne do zmluvy o poskytnutí NFP vo forme dodatku. V danom prípade sa jedná o schvaľovanie významnejšej zmeny podľa článku 6 ods. 6.3 zmluvy o poskytnutí NFP (významnejšia zmena ex-ante) alebo podľa ods. 6.10 (významnejšia zmena ex-post), a to v závislosti od toho, akým spôsobom sa poskytovateľ s úsporou vysporiada. Obvyklý spôsob spočíva v zmene podľa článku 6 ods. 6.3 písm. g) zmluvy o poskytnutí NFP (pozn. pri číslovaní článkov a odsekov sa vychádza zo vzoru CKO č. 28). Rovnako nie je možné použiť finančné prostriedky, ktoré nebolo možné v projekte využiť z dôvodu akejkoľvek finančnej opravy, hoci by išlo o dve rôzne verejné obstarávania (článok 143 ods. 4 nariadenia Rady (EÚ) č. 1303/2013).

Zároveň je potrebné zdôrazniť, že podľa uvedeného metodického pokynu CKO riadiaci orgán nie je oprávnený schváliť takú zmenu projektu, ktorá:

a) negatívnym spôsobom vplýva na zmenu cieľa alebo účelu projektu – spôsobuje negatívnu odchýlku v merateľných ukazovateľoch nad maximálnu odchýlku,

b) spôsobí nedodržanie podmienok daných Výzvou – najmä podmienok poskytnutia príspevku,

c) má negatívny dopad na výsledky procesu výberu projektov (vydanie rozhodnutia o neschválení keby bola zmena posudzovaná v čase konania o ŽoNFP),

d) znemožňuje, resp. vytvára odôvodnené pochybnosti úspešného ukončenia realizácie projektu riadne, včas a v plnom rozsahu,

e) spôsobí nedodržanie, resp. dôvodné obavy o dodržanie podmienky udržateľnosti projektu,

f) predstavuje navýšenie schválenej výšky NFP pre daný projekt (schválená výška NFP uvedená v Rozhodnutí o schválení žiadosti o NFP je maximálna a nesmie byť zvýšená v priebehu realizácie projektu s výnimkou prekročenia najviac do výšky 0,01 % a to len z technických dôvodov na strane RO),

g) predstavuje prekročenie stanovených limitov na jednotlivé typy hlavných aktivít (hlavných a/alebo podporných), resp. skupiny výdavkov (ak relevantné),

h) je v rozpore s príslušnými legislatívnymi požiadavkami SR a EÚ,

i) má za následok porušenie povinností vyplývajúcich RO zo Systému riadenia EŠIF, resp. povinností, ktoré vyplývajú pre RO z iných záväzných dokumentov,

j) má za následok nedodržanie princípov nediskriminácie, rovnosti príležitostí a jednotného prístupu voči všetkým prijímateľom a všetkým, aj potenciálnym žiadateľom vo vzťahu k príslušnej Výzve,

k) spôsobí predĺženie obdobia realizácie aktivít projektu na viac mesiacov ako je uvedená maximálna dĺžka fyzickej realizácie aktivít projektu vo výzve (pokiaľ RO vo výzve neumožnil predlžovanie takejto lehoty).

Z praktického hľadiska vyššie uvedené body a) až k) znamenajú, že finančná úspora môže byť využitá iba v prospech kvality projektu, dosiahnutia resp. posilnenia pridanej hodnoty projektu, zlepšenia parametrov jeho výsledku oproti pôvodným nastaveniam, to všetko bez negatívneho vplyvu na pôvodne plánovaný časový faktor. Rovnako sa finančná úspora nesmie „spotrebovať“ v rámci projektu pri navýšení existujúcich oprávnených výdavkov, napríklad navýšením existujúcich mzdových výdavkov alebo iných výdavkov súvisiacich s realizáciou a riadením projektu. Využitie finančnej úspory musí byť merateľné z hľadiska cieľa projektu, preto prirodzeným dôsledkom využitia finančnej úspory je zvyčajne adekvátne zvýšenie merateľných ukazovateľov v nadväznosti na rozsah vykonávaných aktivít.

K schváleniu významnejšej zmeny projektu nemožno za žiadnych okolností pristúpiť v prípadoch, ak sa jedná o podstatnú zmenu projektu (viď kapitola 8 metodického pokynu CKO č. 26), pretože podľa článku 71 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia, príspevok z EŠIF na operáciu (projekt) zloženú z investície do infraštruktúry alebo investície do výroby sa musí vrátiť ak došlo k podstatnej zmene, ktorá ovplyvňuje jej povahu, ciele alebo podmienky realizácie, čo by spôsobilo narušenie jej pôvodných cieľov. Podľa kapitoly 3.3.5 Systému riadenia EŠIF, verzia 9, vykonanie zmien v projekte nie je vylúčené, ak cieľom vykonaných zmien je zabezpečiť vhodnejší spôsob jeho realizácie s ohľadom na zmenu východiskovej situácie počas realizácie alebo zohľadnenie vopred nepredvídaných okolností, ktoré nastali počas realizácie projektu, pričom každá zmena v projekte, v porovnaní s prvotným plánom, predstavuje zvýšené finančné riziko pre RO spojené s tým, že projekt nebude zrealizovaný riadne a včas.

Pri schvaľovaní významnejšej zmeny projektu sa posudzuje:

- súlad s príslušnými legislatívnymi požiadavkami SR a EÚ a podmienkami danými výzvou a zmluvou,

- nevyhnutnosť významnejšej zmeny,

- vhodnosť a účelnosť,

- hospodárnosť,

- dopad na výsledky procesu schvaľovania žiadosti o NFP.

(Schvaľovanie významnejšej zmeny v projekte podrobne upravuje kapitola 3.2 ods. 48, 49 a 50.)

Schvaľovanie konkrétnej zmeny musí byť súčasne v súlade s riadiacou dokumentáciou (manuál procedúr, zmluva o NFP, príručka pre prijímateľa a pod.) platnou pre konkrétny operačný program.

Zároveň je potrebné zdôrazniť, že akékoľvek zmeny pôvodnej zmluvy, ktorá bola výsledkom verejného obstarávania, musia byť v súlade s ustanovením § 18 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“). ZVO umožňuje napr. navýšenie hodnoty plnenia do 50 % hodnoty pôvodnej zmluvy/rámcovej dohody, ale musia byť splnené podmienky podľa § 18 ods. 1 písm. b) alebo písm. c) ZVO. Uvedené je však v prípade požiadavky na refundáciu výdavkov vyplývajúcich zo zmien dodávateľskej zmluvy potrebné vnímať vo vzájomnej súvislosti so skutočnosťami uvedenými vyššie a pravidlami uvedenými v metodickom pokyne CKO č. 26.

*Zverejnené dňa:* 28.2.2020

3.3.5.1 Hromadná zmena Zmluvy o NFP

*Odsek 3*

*Otázka:* Je možné, aby riadiaci orgán prijal „Hromadnú zmenu zmluvy o poskytnutie NFP“ s výnimkami?

*Usmernenie:* Nakoľko vzor CKO č. 28 je odporúčacieho charakteru, je na riadiacom orgáne, ktoré zmeny zavedené v tomto vzore príjme (okrem finančných článkov, ktoré sú pre riadiace orgán povinné, resp. ktorých neakceptovanie podlieha schváleniu CO). Čo sa týka hromadnej zmeny zmluvy, tak pre riadiaci orgán platí základná zásada - je oprávnený prevziať celý rozsah navrhovaných zmien uvedených v hromadnej zmene zmluvy, alebo menší rozsah týchto zmien, podľa toho, čo vo vzťahu k svojmu operačnému programu uzná za vhodné. Nikdy však riadiaci orgán nemôže rozšíriť rozsah týchto zmien. Čiže rozsah zmien môže byť totožný alebo menší, podľa toho, ako sa riadiaci orgán rozhodne. Nejde tu teda o systém výnimiek, ale z podstaty hromadnej zmeny vyplýva, že riadiaci orgán nemusí prevziať všetky zmeny navrhnuté CKO/CO.

*Zverejnené dňa:* 31.3.2021

3.3.6 Kontrola projektu

3.3.6.1 Všeobecné ustanovenia o kontrole projektu

*Odsek 13, písm. i)*

*Otázka:* Je nevyhnutné/potrebné pýtať pri kontrole zoznamov deklarovaných výdavkov, kde je aplikovaný flate rate na personálne výdavky napr. zmluvu dokladajúcu existujúce kontrakty s pracovníkmi, alebo inú podpornú dokumentáciu. (pre uistenie, že to, čo bolo deklarované pri predložení ŽoNFP o množstve/objeme pracovnej sily je skutočne aj realizované? T. j. ak deklarovali, že sa v rámci projektu budú angažovať napr. 2 admin pracovníci a 2 odborní pracovníci, je nevyhnutné už počas realizácie túto skutočnosť overovať – napr. kontrolou existencie zmluvy/dodatku k zmluve a pod?)

V prípade, že RO disponuje (na základe výzvy RO, alebo z vlastnej iniciatívy prijímateľa) dokladmi, ktoré súvisia s výdavkami spadajúcimi pod paušálne financovanie, je povinný sa nimi zaoberať?

Má orgán auditu právomoc na základe takýchto dokladov napadnúť výšku paušálu a prípadne udeliť na výdavky spadajúce pod paušálne financovanie nezrovnalosť?

*Usmernenie:* Výdavky, ktoré sú pokryté niektorou z foriem zjednodušeného vykazovania výdavkov sa nekontrolujú. Uvedené je obsiahnuté vo viacerých ustanoveniach Usmernení týkajúcich sa zjednodušených možností vykazovania nákladov (dokumentu EGESIF\_14-0017, ktorý spracovala Európska komisia), prípadne to z ustanovení vyplýva. Pre jednoznačnosť si sa uvádza nasledovná citácia:

*„****Kontrolovanie každého eura spolufinancovaných výdavkov v jednotlivých podkladových dokumentoch už nie je potrebné*** *toto je kľúčovým bodom zjednodušených nákladov, keďže sa ich prostredníctvom výrazne zníži administratívne zaťaženie. Používanie zjednodušených nákladov znamená aj to, že ľudské zdroje a administratívne úsilie zapojené do riadenia EŠIF môžu byť* ***viac zamerané na dosiahnutie cieľov politiky****, namiesto toho, aby boli zamerané na zhromažďovanie a overovanie finančných dokumentov.“* (kapitola 1.2.2)

„Pokiaľ ide o zjednodušené možnosti vykazovania nákladov, ***je dôležité zabezpečiť náležité posúdenie ex-ante a súvisiacu dokumentáciu metódy, ak je to potrebné, keďže ex-post sa uskutočňuje len kontrola dosiahnutých úspechov.“ (kapitola 5)***

*„Z hľadiska auditu a kontroly znamenajú ustanovenia o zjednodušených možnostiach vykazovania nákladov upustenie od zásady vykazovania skutočných nákladov.“* (kapitola 6.1)

V rámci zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa uvedené premietlo do §16a, odseku 3, kde je uvedené: „Poskytovateľ neoveruje výdavky skutočne vynaložené prijímateľom.“

V nadväznosti na uvedené Centrálny koordinačný orgán vypracoval aktualizáciu č. 4 Metodického pokynu CKO č. 6 k pravidlám oprávnenosti pre najčastejšie sa vyskytujúce skupiny výdavkov, kde je v kapitole 4 Osobitné ustanovenia k zjednodušenému vykazovaniu výdavkov v odseku 15 uvedené:

*„15. Predmetom kontroly nie sú počas, ani po skončení implementácie projektov:*

*a)  výdavky skutočne vynaložené prijímateľom spadajúce pod ZVV (ani ďalšie skutočnosti s týmito výdavkami spojené ako napr. účtovanie výdavkov a pod.),*

*b) verejné obstarávanie tovarov, služieb, alebo stavebných prác, ktoré  spadajú pod ZVV.“*

Ako vyplýva z citovaných ustanovení, výdavky vykazované zjednodušenou formou nie sú preukazované a kontrolované / overované subjektmi zapojenými do riadenia, kontroly a auditu. Preto, v prípade, **ak poskytovateľ aplikuje paušálnu sadzbu** (napr. paušálnu sadzbu v zmysle článku 19 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1299/2013 o osobitných ustanoveniach na podporu cieľa Európska územná spolupráca z Európskeho fondu regionálneho rozvoja) **nemal by si od prijímateľov požadovať žiadne podkladové dokumenty súvisiace s personálnymi výdavkami** (pracovné zmluvy, výkazy práce, úhrada mzdy a i.), nakoľko personálne výdavky sú uhrádzané paušálnym spôsobom. Pre ich úhradu sa overujú výdavky, ktoré tvoria základňu na výpočet paušálnej sadzby, v použitom príklade ide o priame náklady na projekt bez nákladov na zamestnancov.

Zo strany poskytovateľa by sa nemali požadovať podklady preukazujúce výdavky pokryté paušálnou sadzbou (v tomto prípade pracovné zmluvy), pretože takéto výdavky nie sú kontrolované. Z uvedeného vyplýva, že **ani Orgán auditu, ani ktorýkoľvek iný subjekt zapojený do riadenia a kontroly nemôže, ak sa počas implementácie projektu dostane k takýmto dokladom, spochybniť výšku výpočtu paušálu, prípadne stanoviť nezrovnalosť**. Spochybnenie výpočtu výšky paušálu je možné uskutočniť len v prípade, kedy paušálna sadzba nie je stanovená nariadením a jej výšku poskytovateľ vopred určil. V prípade nasledovných sadzieb (tzv. všeobecné nariadenie č. 1303/2013, čl. 68 písm. b); čl. 68a ods. 1; čl. 68b ods. 1; nariadenie č. 1299/2013 čl. 19; nariadenie č. 480/2014 čl. 20 a 21) je v kompetencii poskytovateľa, aby stanovil aj nižšiu sadzbu, pričom nemusí preukazovať spôsob, akým túto výšku stanovil. Jediné kritérium, ktoré je potrebné pri takomto prípade zohľadňovať je rovnaký prístup voči žiadateľom predmetnej výzvy.

*Zverejnené dňa:* 31.1.2020

*Otázka:* Ako postupovať v súvislosti s analytickými účtami? Pri kontrole zoznamu deklarovaných výdavkov, resp. pri kontrole na mieste je potrebné kontrolovať jednotlivé zaúčtované výdavky (vykazované v rámci flate rate na nepriame výdavky a personál) – teda kontrolovať spôsob a sumu zaúčtovania?

*Usmernenie:* Centrálny koordinačný orgán vypracoval aktualizáciu č. 4 Metodického pokynu CKO č. 6 k pravidlám oprávnenosti pre najčastejšie sa vyskytujúce skupiny výdavkov, kde je v kapitole 4 Osobitné ustanovenia k zjednodušenému vykazovaniu výdavkov v odseku 15 uvedené:

*„15. Predmetom kontroly nie sú počas, ani po skončení implementácie projektov:*

*a) výdavky skutočne vynaložené prijímateľom spadajúce pod ZVV (ani ďalšie skutočnosti s týmito výdavkami spojené ako napr. účtovanie výdavkov a pod.),*

*b) verejné obstarávanie tovarov, služieb, alebo stavebných prác, ktoré  spadajú pod ZVV.“*

Ako je citované vyššie, predmetom kontroly nie sú počas, ani po skončení implementácie projektov skutočnosti spojené s výdavkami spadajúcimi pod zjednodušené vykazovanie výdavkov, ako napr. účtovanie výdavkov. V praxi to znamená, že jediné, čo sa z pohľadu poskytovateľa a iných subjektov zapojených do riadenia a kontroly môže z pohľadu účtovníctva kontrolovať je, či bola zaúčtovaná pohľadávka súvisiaca so žiadosťou o platbu a či bol zaúčtovaný príjem prostriedkov prislúchajúcich k predmetnej žiadosti o platbu.

*Zverejnené dňa:* 31.1.2020

*Odsek 14, písm. l)*

*Otázka:* Ako má RO správne zadefinovať povinnosť zabezpečiť dostupnosť dokumentov v zmysle článku 140 všeobecného nariadenia?[[5]](#footnote-6)

*Usmernenie:* V zmysle ods.1, článku 140 všeobecného nariadenia, RO zabezpečí, aby všetky podporné dokumenty projektov, v prípade ktorých celkové oprávnené výdavky predstavujú menej ako 1 000 000 EUR, boli na požiadanie k dispozícii EK a EDA počas obdobia troch rokov, a to od 31. decembra po predložení účtov , do ktorých sa tieto výdavky na projekty zahrnuli.

V prípade ostatných projektov, sa sprístupnia všetky podporné dokumenty počas obdobia dvoch rokov od 31. decembra po predložení účtov, do ktorých sa zahrnuli konečné výdavky na dokončený projekt.

RO môže rozhodnúť, že na projekty, ktorých celkové oprávnené výdavky sú nižšie ako 1 000 000 EUR, uplatní pravidlo uvedené v druhom odseku.

Zároveň je potrebné, aby boli dodržané vnútroštátne predpisy a z nich vyplývajúce interné dokumenty organizácie (napr. registratúrny poriadok).

Obdobie uvedené v prvom alebo druhom odseku je prerušené buď v prípade súdneho konania, alebo na základe riadne odôvodnenej žiadosti EK.

*Zverejnené dňa:* 21.11.2018

3.3.6.1.1 Základné povinnosti a oprávnenia riadiaceho orgánu pri výkone kontroly projektu

*Odsek 9*

*Otázka:* Ako postupovať vo vzťahu k nedostatočnej podrobnosti kontrolných zoznamov, ktoré obsahujú príliš všeobecné otázky? Ide najmä o kontrolný zoznam pre administratívnu kontrolu monitorovacej správy predložený prijímateľmi, ktorý obsahuje jedenásť otázok, ktoré sú formulované všeobecne a nezaoberajú sa niektorými špecifickými otázkami týkajúcimi sa ukazovateľov (napr. či sú ukazovatele vykazované správne); kontrolný zoznam finančnej kontroly na mieste, ktorý obsahuje 4 otázky a žiadna z nich nie je špecificky zameraná na overenie správnosti vykazovanej hodnoty ukazovateľov; kontrolný zoznam ku kontrole delegovaných právomocí.[[6]](#footnote-7)

*Usmernenie:* Do kontrolných zoznamov nie je možné centrálne (zo strany CKO) zahrnúť vyčerpávajúci výpočet všetkých otázok, na ktoré by sa mali jednotlivé RO zamerať a kontrolovať ich. Každé RO má svoje špecifiká (v závislosti od zamerania výzvy, projektu a pod.), okrem toho by RO mal individuálne posudzovať nevyhnutnosť doplnenia určitých otázok napr. aj na základe životného cyklu projektu alebo na základe identifikácie rizikových faktorov na projekte/výzve/operačnom programe.

Riadiace orgány by preto mali využívať možnosť dopĺňať otázky do kontrolných zoznamov nad rámec tých, ktoré zadefinoval CKO ako minimálny štandard, ktorý je každý RO povinný kontrolovať.

CKO odporúča RO upraviť v manuáli procedúr možnosť pružne reagovať na vyššie uvedené osobitosti/situácie doplnením otázok v kontrolných zoznamoch kedykoľvek pred kontrolami alebo počas kontroly projektov.

*Zverejnené dňa:* 21.11.2018

*Zverejnenie doplnené (v nadväznosti na schválenie Systému riadenia EŠIF v. 8) dňa:* 30.04.2019

*Odsek 9 – KZ*

*Otázka:* Je potrebné vypĺňať poznámku v kontrolných zoznamoch stále? V Systéme riadenia v. 9 k 31.10.2019, v poznámke pod čiarou 137, resp. vo Vzore CKO č. 14, príloha č. 2 KZ k VO, text v úvode bod č. 6:

„*Kontrolný zoznam je dokument vypracovávaný zamestnancami vykonávajúcimi kontrolu počas výkonu kontroly a slúži na to, aby žiadna z požadovaných skutočností, ktorú je potrebné overiť nebola pri kontrole opomenutá. Vyplnený kontrolný zoznam možno považovať za dokument zachytávajúci spôsob overenia (audit trail) napr. ŽoP. Kontrolný zoznam sa vypĺňa zaškrtávaním odpovede áno/nie/netýka sa a v prípade potreby sa v poznámke uvádzajú bližšie informácie, ktoré zamestnanci vykonávajúci kontrolu považujú za dôležité uviesť pri overení konkrétnej skutočnosti a to len v prípade, ak odpoveď na kontrolnú otázku vo forme áno/nie/netýka sa nie je jednoznačná. Podrobný popis zistených nedostatkov ako aj spôsoby ich zistenia alebo ďalšie skutočnosti, ktoré sa pri kontrole vyskytli, alebo boli pri kontrole zohľadnené sa podrobne uvádzajú v návrhu (čiastkovej) správy z kontroly, resp. v (čiastkovej) správe z kontroly. Podrobnejší popis spôsobu overenia jednotlivých otázok v kontrolnom zozname, u ktorých zo samotnej otázky nie je jednoznačný spôsob ich overenia môže mať RO popísaný v manuáli procedúr a pokiaľ sa pri výkone kontroly tento postup dodržal, v kontrolnom zozname nie je potrebné ho uvádzať v poznámke.*“

Je správne chápanie povinnosti vypĺňať poznámky len pri otázkach, kde odpoveď nie je jednoznačná?

*Usmernenie:* Systém riadenia EŠIF, verzia 9 v poznámke č. 144 všeobecne vysvetľuje čo je a na čo slúži kontrolný zoznam a čiastočne informuje o jeho vypĺňaní. Vypĺňanie poznámky v kontrolnom zozname od aktualizácie Systému riadenia EŠIF verzia 8, slúži na zachovanie audit trailu o spôsobe overenia kontrolovaných skutočností. Každý vzor CKO, z dôvodu naplnenia účelu, pre ktorý bol vydaný, osobitne upravuje kde je potrebné vypĺňať poznámku a čo sa má v poznámke uvádzať. Tam kde to upravené nie je, má RO/SO možnosť uvádzať informácie v poznámke podľa svojho uváženia, tak, aby audit trail zostal zachovaný. Napr. pri použití vzoru CKO č. 13 má RO/SO viacero možností, ako adekvátne zachytiť a uchovať overované skutočnosti.

Prvou možnosťou je, že postup overenia tej-ktorej skutočnosti má popísaný v manuáli procedúr a pokiaľ bol tento postup zachovaný, nie je potrené v poznámke kontrolného zoznamu uvádzať spôsob overenia. V poznámke je však vhodné, nie povinné, (aby RO/SO vedel promptne argumentovať spôsob overenia voči ktorémukoľvek kontrolnému orgánu a v akomkoľvek čase po výkone kontroly) uviesť informáciu napr. „overené v zmysle manuálu procedúr.“

Druhou možnosťou je, že spôsob overenia akým RO/SO dospel k zistenému nedostatku (ale najmä, že pri kontrole zohľadnil všetky skutočnosti, ktoré mu počas výkonu kontroly vznikli ako aj, že vykonal všetky potrebné úkony, aby dospel k správnemu záveru), tak tento spôsob RO/SO podrobne uvádza v návrhu (čiastkovej) správy z kontroly a v (čiastkovej) správe z kontroly, a preto aby nevznikala duplicita uvádzania, v kontrolnom zozname je postačujúce v poznámke kontrolného zoznamu uviesť len odkaz na túto skutočnosť, z tých istých dôvodov ako už bolo uvedené pri prvej možnosti. Pre tento účel bol k dátumu vydania Systému riadenia EŠIF, verzia 8, upravený aj vzor CKO č. 11 a 12.

Ďalšou možnosťou a súčasne povinnosťou je, že samotné zistenie a spôsob zistenia sú uvedené len v kontrolnom zozname v poznámke. Minimálne sa to týka tých zistení, u ktorých vzniklo podozrenie zo spáchania trestného činu, priestupku alebo správneho deliktu (a o ktorých ešte nebolo právoplatne rozhodnuté).

Poslednou možnosťou je neuvedenie žiadnej informácie v poznámke. Túto poslednú možnosť je možné uplatniť, ak sa jedná o jednoznačné a nespochybniteľné overenie, napr. pri otázke „Sú údaje v ŽoP predloženej cez verejný portál identické s údajmi, ktoré sú uvedené v tlačenej verzii ŽoP?“.

Takže k otázke, či vypĺňanie poznámok je povinné a či nepovinné je len pri jednoznačných otázkach platí, že povinnosťou RO/SO je mať zachovaný spôsob overenia kontrolovaných (overovaných) skutočností, tzv. audit trail, aby kedykoľvek a ktorejkoľvek oprávnenej osobe vedel preukázať čo a akým spôsobom overil a vo svojom záujme aj zdokumentoval, že jeho zistenie bolo nezávislé, vykonané zákonným spôsobom a riadne preukázané. Túto povinnosť RO/SO, je najvhodnejšie a najefektívnejšie zabezpečiť pri vypĺňaní kontrolného zoznamu, pri overovaní dielčích skutočností v samotnej poznámke kontrolného listu. (Pozn. Podľa usmernenia EGESIF\_14-0012\_02 to v kontrolných zoznamoch očakáva aj audit EK.) Ako z vyššie uvedeného vyplýva, túto povinnosť si RO/SO môže naplniť aj iným spôsobom. V takom prípade je vhodné v poznámke kontrolného listu uviesť odkaz kde sa táto informácia nachádza.

*Zverejnené dňa:* 30.6.2020

3.3.6.1.2 Predmet kontroly projektu

3.3.6.1.3 Výstup z kontroly projektu a ukončenie kontroly projektu

3.3.6.2 Osobitné ustanovenia k predmetu kontroly

3.3.6.2.1 Výkon finančnej kontroly na mieste

*Otázka:* RO vykonal 100 % administratívnu finančnú kontrolu žiadosti o platbu (pred jej preplatením/zúčtovaním), pričom časť výdavkov posúdil ako neoprávnenú. Následne sa RO rozhodol vykonať kontrolu na mieste vo vzťahu k predmetnej žiadosti o platbu. Akú sumu má RO uviesť do objemu skontrolovaných finančných prostriedkov v rámci správy z finančnej kontroly na mieste? Má byť uvedená suma nárokovaných finančných prostriedkov (t.j. vrátane výdavkov, ktoré boli posúdené ako neoprávnené) alebo skutočne uhradená/zúčtovaná suma (t.j. suma bez neoprávnených výdavkov)?

*Usmernenie:* RO je v rámci finančnej kontroly na mieste povinný stanoviť si predmet tejto kontroly, čo znamená, že  objem skontrolovaných finančných prostriedkov  je v hodnote nárokovaných finančných prostriedkov prijímateľom vybraných vo vzorke výdavkov, ktorá je predmetom kontroly. Vzorka môže byť v objeme 100 % nárokovaných finančných prostriedkov v žiadosti o platbu, alebo vo výške nižšej ako 100 %. Pričom predmetom kontroly môžu byť oprávnené, aj neoprávnené výdavky. T. j. stanovenie vzorky je na rozhodnutí RO.

*Zverejnené dňa:* 31.10.2018

*Zverejnenie doplnené dňa:* 30.4.2019

*Zverejnenie doplnené (v nadväznosti na schválenie Systému riadenia EŠIF v. 9) dňa:* 31.10.2019

3.3.6.2.2 Výkon kontroly žiadosti o platbu

***3.3.6.2.3 Výkon kontroly ostatných dokumentov predkladaných prijímateľom RO***

3.3.7 Kontrola verejného obstarávania

3.3.7.1. Všeobecné ustanovenia k výkonu kontroly/finančnej kontroly verejného obstarávania

*Odsek 6*

*Otázka:* Je akceptovateľné, aby prijímateľ predložil dokumentáciu k zákazke cez ITMS2014+ prostredníctvom uvedenia hypertextového linku, ktorý bude odkazovať na dokumentáciu zverejnenú v elektronickom prostriedku použitom na účely zadávania zákazky (napr. odkaz na dokumenty k zákazke zadávanej s využitím elektronického trhoviska) alebo prostredníctvom uvedenia prihlasovacích údajov do elektronického prostriedku použitom pre účely zadávania zákazky?

*Usmernenie:* Rozsah dokumentácie, ktorú je prijímateľ povinný predložiť cez ITMS2014+ definuje RO vo svojej riadiacej dokumentácii, pričom systém riadenia EŠIF od verzie 9 neurčuje minimálny rozsah dokumentácie k zákazke, ktorá má byť priamo nahratá do ITMS2014+. RO by pri definovaní rozsahu dokumentácie mal zvážiť skutočnosť, či je elektronická podoba dokumentu k zákazke dostupná aj v iných informačných systémoch, napr. elektronických prostriedkoch určených na zadávanie zákaziek verejného obstarávania (poznámka: prijímatelia sú povinní využívať elektronický prostriedok po 18.10.2018 v prípade nadlimitných a podlimitných zákaziek verejného obstarávania). Prijímateľ je v každom prípade povinný v ITMS2014+ najprv založiť objekt verejného obstarávania. V kontexte otázky je však akceptovateľné, ak prijímateľ uvedie prostredníctvom hypertextového linku odkaz na dokumentáciu zverejnenú v elektronickom prostriedku použitom na účely zadávania zákazky (týka sa napr. zákaziek zadávaných s využitým elektronického trhoviska, kde systém EKS po uzavretí zmluvy automaticky vygeneruje súbor údajov zachytávajúcich priebeh zadávania zákazky, vrátane uzavretej zmluvy) alebo ak prijímateľ predloží cez ITMS2014+ prihlasovacie údaje, ktoré zabezpečia, že RO/SO bude mať prístup k dokumentácii k zákazke, ktorá je nahratá v elektronickom prostriedku (napr. v systéme EVO), a to pre účely výkonu finančnej kontroly. Odporúča sa, aby prijímateľ tieto skutočnosti nahral do verejnej časti ITMS2014+ do samostatnej prílohy k verejnému obstarávaniu. V prípade umožnenia tohto spôsobu predkladania dokumentácie k zákazke cez ITMS2014+ zároveň upozorňujeme, že dokumentácia k postupu zadávania zákazky musí byť dostupná pre účely výkonu auditu a kontroly počas celej doby archivácie v súlade s § 39 ods. 3 zákona o príspevku z EŠIF. Uvedené znamená, že ak by funkcionality príslušného elektronického prostriedku nevedeli zabezpečiť prístup k dokumentácii počas celej doby archivácie, resp. elektronický prostriedok by bol zrušený pred uplynutím doby archivácie, prijímateľ alebo RO by bol povinný zabezpečiť nahratie kompletnej dokumentácie k dotknutým zákazkám do ITMS2014+. Vyššie uvedené usmernenie týkajúce sa zjednodušenia predkladania dokumentácie do ITMS2014+ sa týka iba tých častí dokumentácie, ktorá je prístupná v elektronickom prostriedku. Ak časť dokumentácia nie je dostupná v príslušnom elektronickom prostriedku (napr. podklady k určeniu predpokladanej hodnoty zákazky), prijímateľ je povinný naďalej túto dokumentáciu predložiť cez ITMS2014+.

*Zverejnené dňa:* 28.2.2020

3.3.7.2. Kontrola/finančná kontrola pravidiel a postupov stanovených ZVO – všeobecné pravidlá

3.3.7.2.1. Prvá ex ante kontrola po podpise zmluvy o NFP

3.3.7.2.2. Druhá ex ante kontrola

3.3.7.2.3. Štandardná ex post kontrola

3.3.7.2.4. Následná ex post kontrola

3.3.7.2.5. Kontrola zákaziek s nízkymi hodnotami podľa § 117 ZVO – všeobecné ustanovenia

*Odsek 1*

*Otázka:* Od 1.1.2019 je účinný zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa ZVO a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tzv. „veľká“ novela ZVO). Predmetná novela okrem iného zvýšila finančné limity pre zadávanie zákaziek s nízkou hodnotou a zároveň zjednotila finančné limity pre bežne dostupné tovary, práce a služby s tými nie bežne dostupnými. Ako je potrebné uvedené zmeny interpretovať v súvislosti s pravidlami pre zadávanie zákaziek s nízkou hodnotou, ktoré sú financované z EŠIF? Sú tieto nové finančné limity uplatniteľné aj pre zákazky s nízkou hodnotou financované z EŠIF?

*Usmernenie:* Zvýšenie finančných limitov pre zákazky s nízkymi hodnotami (pre verejných obstarávateľov od 5 000 EUR bez DPH do 70 000 EUR bez DPH v prípade tovarov a služieb, okrem služieb podľa prílohy č. 1 k ZVO a v prípade stavebných prác od 5 000 EUR bez DPH do 180 000 EUR bez DPH) je priamo uplatniteľné aj pre zákazky s nízkou hodnotou financované z EŠIF od účinnosti zákona č. 345/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa ZVO, t. j. od 1.1.2019. Uvedené zvýšenie finančných limitov si nevyžaduje aktualizáciu metodiky CKO, nakoľko „horné“ finančné limity pre zákazky s nízkou hodnotou nie sú predmetom úpravy v metodike CKO. Systém riadenia EŠIF, ani metodické pokyny CKO, ktoré upravujú kontrolu verejného obstarávania, tak nevytvárajú prekážku pre uplatňovanie týchto finančných limitov, ktoré priamo vyplývajú z platného a účinného ZVO. V prípade zákaziek s nízkou hodnotou financovaných z EŠIF je však potrebné dodržať procesný postup, ktorý je spojený so zadávaním zákaziek s nízkou hodnotou nad 30 000 EUR (kapitola 3.3.7.2.5.1) a do 30 000 EUR (kapitola 3.3.7.2.5.2).

*Zverejnené dňa:* 25.1.2019

*Zverejnenie doplnené (v nadväznosti na schválenie Systému riadenia EŠIF v. 8) dňa:* 30.04.2019

*Odsek 10*

*Otázka:* Ako sa vykladá zvýšenie finančných limitov pre zákazky s nízkou hodnotou z 15 000 EUR na 30 000 EUR vo vzťahu k metodickým pokynom CKO, ktoré neboli k 30.04.2019 aktualizované, a teda obsahujú odkazy na rozdelenie zákaziek na zákazky nad 15 000 EUR a zákazky do 15 000 EUR (napr. MP CKO č. 5 k určovaniu finančných opráv)?

*Usmernenie:* Zvýšenie finančných limitov pre zákazky s nízkymi hodnotami, a teda rozdelenie „eurofondových“ zákaziek s nízkou hodnotou na zákazky nad 30 000 EUR a zákazky do 30 000 EUR bolo zapracované vo verzii 8 Systému riadenia EŠIF s účinnosťou od 30.04.2019. RO má lehotu 30 pracovných dní na zapracovanie úprav vyplývajúcich z kapitoly 3.3.7. Systému riadenia EŠIF do svojej príručky pre prijímateľa (resp. príručky pre žiadateľa, ak je to relevantné), resp. ak RO nezapracuje zmeny, vyplývajúce z úprav kapitoly 3.3.7 do svojich príručiek v uvedenej lehote, je žiadateľ/prijímateľ oprávnený postupovať podľa aktuálnej verzie Systému riadenia EŠIF, t. j. prijímateľ je oprávnený postupovať v nadväznosti na rozdelenie zákaziek s nízkou hodnotou na zákazky nad 30 000 EUR a zákazky do 30 000 EUR. Zároveň vo vzťahu k metodickým pokynom CKO platí kapitola 1.2, bod 5 Systému riadenia EŠIF, podľa ktorého, cit.: „V prípade, ak vo výnimočných prípadoch nastane nesúlad medzi Systémom riadenia EŠIF a metodickými pokynmi a vzormi formulárov, RO sa riadi ustanoveniami Systému riadenia EŠIF.“ Z uvedeného vyplýva, že zmeny finančného limitu pre zákazky s nízkou hodnotou je potrebné zohľadniť aj v prípade metodických pokynov CKO, ktoré k 30.04.2019 neboli aktualizované, a teda obsahujú odkazy na pôvodné rozdelenie zákaziek s nízkou hodnotou.

*Zverejnené dňa:* 30.4.2019

*Zverejnenie doplnené (v nadväznosti na schválenie Systému riadenia EŠIF v. 9) dňa:* 31.10.2019

3.3.7.2.6. Kontrola verejného obstarávania, v rámci ktorého viacerí prijímatelia nadobúdajú tovary, práce alebo služby prostredníctvom centrálnej obstarávacej organizácie podľa § 15 ods. 2 a ods. 4 ZVO.

3.3.7.2.7. Kontrola verejného obstarávania v rámci schvaľovacieho procesu ŽoNFP alebo hodnotenia národného projektu alebo po ukončení schvaľovacieho procesu ŽoNFP a súčasne pred podpisom zmluvy o NFP

*Odsek 1*

*Otázka:* Je RO povinný vykonať kontrolu VO v rámci schvaľovacieho procesu, ak uviedol ako podmienku poskytnutia príspevku, aby žiadateľ mal v čase predloženia ŽoNFP ukončené VO, alebo aby žiadateľ mal v čase predloženia ŽoNFP VO vo fáze pred podpisom zmluvy s úspešným uchádzačom?

*Usmernenie:* Predmetná časť Systému riadenia EŠIF stanovuje fakultatívnu možnosť pre RO vykonať kontrolu verejného obstarávania podľa § 7 zákona o finančnej kontrole v rámci schvaľovacieho procesu ŽoNFP alebo národného projektu. Pokiaľ RO stanoví v rámci výzvy alebo záväzných podmienok ako podmienku poskytnutia príspevku, aby žiadateľ mal v čase predloženia ŽoNFP verejné obstarávanie vo fáze po podpise zmluvy s úspešným uchádzačom alebo pred podpisom zmluvy s úspešným uchádzačom, je na rozhodnutí RO, či verejné obstarávanie bude predmetom kontroly v rámci schvaľovacieho procesu.

V schvaľovacom procese ŽoNFP tak bude vykonaná aj kontrola verejného obstarávania iba v tých prípadoch a v prípade splnenia podmienok uvedených v kapitole 3.3.7.2.7 Systému riadenia EŠIF, keď tak určí príslušný RO.

*Zverejnené dňa:* 28.2.2018

*Odsek 5*

Otázka: Je akceptovateľné, aby prijímateľ predložil dokumentáciu k zákazke cez ITMS2014+ prostredníctvom uvedenia hypertextového linku, ktorý bude odkazovať na dokumentáciu zverejnenú v elektronickom prostriedku použitom na účely zadávania zákazky (napr. odkaz na dokumenty k zákazke zadávanej s využitím elektronického trhoviska) alebo prostredníctvom uvedenia prihlasovacích údajov do elektronického prostriedku použitom pre účely zadávania zákazky?

*Usmernenie:* Rozsah dokumentácie, ktorú je prijímateľ povinný predložiť cez ITMS2014+ definuje RO vo svojej riadiacej dokumentácii, pričom systém riadenia EŠIF od verzie 9 neurčuje minimálny rozsah dokumentácie k zákazke, ktorá má byť priamo nahratá do ITMS2014+. RO by pri definovaní rozsahu dokumentácie mal zvážiť skutočnosť, či je elektronická podoba dokumentu k zákazke dostupná aj v iných informačných systémoch, napr. elektronických prostriedkoch určených na zadávanie zákaziek verejného obstarávania (poznámka: prijímatelia sú povinní využívať elektronický prostriedok po 18.10.2018 v prípade nadlimitných a podlimitných zákaziek verejného obstarávania). Prijímateľ je v každom prípade povinný v ITMS2014+ najprv založiť objekt verejného obstarávania. V kontexte otázky je však akceptovateľné, ak prijímateľ uvedie prostredníctvom hypertextového linku odkaz na dokumentáciu zverejnenú v elektronickom prostriedku použitom na účely zadávania zákazky (týka sa napr. zákaziek zadávaných s využitým elektronického trhoviska, kde systém EKS po uzavretí zmluvy automaticky vygeneruje súbor údajov zachytávajúcich priebeh zadávania zákazky, vrátane uzavretej zmluvy) alebo ak prijímateľ predloží cez ITMS2014+ prihlasovacie údaje, ktoré zabezpečia, že RO/SO bude mať prístup k dokumentácii k zákazke, ktorá je nahratá v elektronickom prostriedku (napr. v systéme EVO), a to pre účely výkonu finančnej kontroly. Odporúča sa, aby prijímateľ tieto skutočnosti nahral do verejnej časti ITMS2014+ do samostatnej prílohy k verejnému obstarávaniu. V prípade umožnenia tohto spôsobu predkladania dokumentácie k zákazke cez ITMS2014+ zároveň upozorňujeme, že dokumentácia k postupu zadávania zákazky musí byť dostupná pre účely výkonu auditu a kontroly počas celej doby archivácie v súlade s § 39 ods. 3 zákona o príspevku z EŠIF. Uvedené znamená, že ak by funkcionality príslušného elektronického prostriedku nevedeli zabezpečiť prístup k dokumentácii počas celej doby archivácie, resp. elektronický prostriedok by bol zrušený pred uplynutím doby archivácie, prijímateľ alebo RO by bol povinný zabezpečiť nahratie kompletnej dokumentácie k dotknutým zákazkám do ITMS2014+. Vyššie uvedené usmernenie týkajúce sa zjednodušenia predkladania dokumentácie do ITMS2014+ sa týka iba tých častí dokumentácie, ktorá je prístupná v elektronickom prostriedku. Ak časť dokumentácia nie je dostupná v príslušnom elektronickom prostriedku (napr. podklady k určeniu predpokladanej hodnoty zákazky), prijímateľ je povinný naďalej túto dokumentáciu predložiť cez ITMS2014+.

*Zverejnené dňa:* 28.2.2020

3.3.7.2.8. Kontrola verejného obstarávania národných projektov, veľkých projektov, ktoré sú súčasťou zoznamu projektov a kontrola projektov technickej pomoci, pred podpisom zmluvy o NFP

3.3.7.2.9. Kontrola verejného obstarávania realizovaného cez elektronické trhovisko

3.3.7.2.10. Kontrola dodatkov (zmena zmluvy, rámcovej dohody a koncesnej zmluvy počas ich trvania)

3.3.7.3. Kontrola postupov pri obstarávaní zákazky, na ktorú sa ZVO nevzťahuje

3.3.7.4. Uplatňovanie spolupráce riadiacich orgánov s inými subjektmi v oblasti kontroly verejného obstarávania

Odsek 9:

*Otázka:* Ako postupuje RO pri výkone finančnej kontroly VO v prípade využitia spolupráce s PMÚ vo forme podania podnetu z dôvodu podozrenia na porušenie pravidiel ochrany hospodárskej súťaže, ktoré je spojené s finančnou opravou inou ako 100 %?

*Usmernenie:* V prípade využitia spolupráce s PMÚ vo forme podania podnetu z dôvodu podozrenia na porušenie pravidiel ochrany hospodárskej súťaže, ktoré je spojené s finančnou opravou inou ako 100 % podľa metodického pokynu, RO môže pokračovať vo finančnej kontrole VO, ktorú skončí zaslaním správy z kontroly (ak neboli identifikované iné nedostatky) alebo doručením návrhu správy a následne zaslaním správy z kontroly (ak boli identifikované iné nedostatky) prijímateľovi ako povinnej osobe, pričom podozrenia na porušenie pravidiel ochrany hospodárskej súťaže sa v súlade s § 20 ods. 4 písm. e) zákona o finančnej kontrole neuvádzajú v návrhu správy ani v správe z kontroly. Prípadné financovanie projektu počas prebiehajúceho skúmania PMÚ v nadväznosti na podaný podnet RO sa riadi ustanoveniami Systému finančného riadenia.

RO vydá návrh správy z kontroly a správu z kontroly, v ktorej nie sú uvedené podozrenia na porušenie pravidiel ochrany hospodárskej súťaže, ktoré boli predmetom podnetu podaného na PMÚ, najskôr po uplynutí lehoty 45 kalendárnych dní od doručenia podnetu PMÚ, nakoľko v tejto lehote je PMÚ povinný zaslať RO informáciu o nezačatí prešetrovania podľa ustanovenia kapitoly 3, ods. 10 metodického pokynu CKO č. 35.

* Ak RO do skončenia finančnej kontroly neobdržal oznámenie PMÚ o nezačatí prešetrovania, resp. PMÚ začal prešetrovanie, RO na základe posúdenia závažnosti prípadu a opodstatnenosti požiadavky na ďalšie financovanie projektu môže rozhodnúť, že na financovanie projektu využije finančné zdroje svojej kapitoly. Svoje rozhodnutie o financovaní projektu zo svojej kapitoly musí odôvodniť. Odporúča sa, aby RO základnú finančnú kontrolu vykonal osobitne vo vzťahu k časti výdavkov, ktoré je možné financovať, a teda vo vyjadrení je možné uviesť, že vo finančnej operácii je možné pokračovať alebo finančnú operáciu možno vykonať (v tomto prípade sa overuje súlad s rozpočtom orgánu verejnej správy) a osobitne k časti výdavkov, ktoré z dôvodu podozrení nemožno financovať, t. j. časti finančnej operácie, v ktorej nemožno pokračovať alebo ju vykonať (tieto výdavky sú dotknuté možnou finančnou opravou 25% alebo 10%).

Ak RO po tom ako vykoná vyššie uvedené kontroly, obdrží oznámenie PMÚ o nezačatí prešetrovania spolu s odôvodnením, financovanie projektu pokračuje podľa zvolenej formy financovania. RO v nadväznosti na nové skutočnosti vykoná základnú finančnú kontrolu v tej časti finančnej operácie, v ktorej z dôvodu podozrení na porušenie pravidiel ochrany hospodárskej súťaže nebolo možné pokračovať alebo ju vykonať a v prípade, že RO na základe oznámenia PMÚ už nebude mať pochybnosti o porušení pravidiel ochrany hospodárskej súťaže, zohľadní uvedené vo vyjadrení k základnej finančnej kontrole.

* Ak RO do skončenia finančnej kontroly odbržal oznámenie PMÚ o nezačatí prešetrovania spolu s odôvodnením, financovanie projektu pokračuje podľa zvolenej formy financovania, pričom pokiaľ RO už nebude mať pochybnosti o porušení pravidiel ochrany hospodárskej súťaže, zohľadní uvedené v závere z kontroly.

Zverejnené dňa: 31.12.2019

3.3.7.4.1 Spolupráca s ÚVO

*Odsek 5, písm. d)*

*Otázka:* Je povinnosťou RO požiadať ÚVO o kontrolu v prípade nadlimitnej zákazky, ktorá nebola zaslaná na ÚVO z titulu ustanovenia § 169 ods. 2 ZVO, nakoľko v etape VO pred podpisom zmluvy s úspešným uchádzačom ešte nebola podpísaná zmluva o NFP a nejedná sa o národné projekty, veľké projekty, ktoré sú súčasťou zoznamu projektov alebo projekty technickej pomoci (ďalej ako „individuálne projekty“)?

*Usmernenie:* V predmetom prípade nie je povinnosťou RO požiadať o kontrolu ÚVO, nakoľko táto povinnosť sa týka iba tej množiny prípadov, kedy mal byť zaslaný podnet na výkon kontroly na ÚVO z titulu ustanovenia § 169 ods. 2 ZVO, ale z rôznych dôvodov podnet podaný nebol. Povinnosť RO požiadať ÚVO o výkon kontroly nadlimitnej zákazky v štádiu ex-post kontroly sa týka iba tých prípadov, kedy RO mal vyzvať prijímateľa na podanie podnetu na ÚVO z titulu ustanovenia § 169 ods. 2 ZVO, t. j. prípadov, keď už v štádiu druhej ex-ante kontroly bola podpísaná zmluva o NFP alebo prípadov, keď sa jedná o tzv. individuálne projekty, ktoré sú na základe stanoviska prezentovaného na koordinačnom výbore pre spolupráci pri kontrole VO, obligatórne kontrolované zo strany ÚVO aj pred podpisom zmluvy o NFP.

*Zverejnené dňa:* 28.2.2018

*Zverejnenie doplnené (v nadväznosti na schválenie Systému riadenia EŠIF v. 7) dňa:* 31.10.2018

3.3.7.4.2. Spolupráca s PMÚ

3.3.7.4.2.1 Podmienky spolupráce

Odsek 5:

*Otázka:* Ako postupuje RO pri výkone finančnej kontroly VO v prípade využitia spolupráce s PMÚ vo forme podania podnetu z dôvodu podozrenia na porušenie pravidiel ochrany hospodárskej súťaže, ktoré je spojené s finančnou opravou inou ako 100 %?

*Usmernenie:* V prípade využitia spolupráce s PMÚ vo forme podania podnetu z dôvodu podozrenia na porušenie pravidiel ochrany hospodárskej súťaže, ktoré je spojené s finančnou opravou inou ako 100 % podľa metodického pokynu, RO môže pokračovať vo finančnej kontrole VO, ktorú skončí zaslaním správy z kontroly (ak neboli identifikované iné nedostatky) alebo doručením návrhu správy a následne zaslaním správy z kontroly (ak boli identifikované iné nedostatky) prijímateľovi ako povinnej osobe, pričom podozrenia na porušenie pravidiel ochrany hospodárskej súťaže sa v súlade s § 20 ods. 4 písm. e) zákona o finančnej kontrole neuvádzajú v návrhu správy ani v správe z kontroly. Prípadné financovanie projektu počas prebiehajúceho skúmania PMÚ v nadväznosti na podaný podnet RO sa riadi ustanoveniami Systému finančného riadenia.

RO vydá návrh správy z kontroly a správu z kontroly, v ktorej nie sú uvedené podozrenia na porušenie pravidiel ochrany hospodárskej súťaže, ktoré boli predmetom podnetu podaného na PMÚ, najskôr po uplynutí lehoty 45 kalendárnych dní od doručenia podnetu PMÚ, nakoľko v tejto lehote je PMÚ povinný zaslať RO informáciu o nezačatí prešetrovania podľa ustanovenia kapitoly 3, ods. 10 metodického pokynu CKO č. 35.

* Ak RO do skončenia finančnej kontroly neobdržal oznámenie PMÚ o nezačatí prešetrovania, resp. PMÚ začal prešetrovanie, RO na základe posúdenia závažnosti prípadu a opodstatnenosti požiadavky na ďalšie financovanie projektu môže rozhodnúť, že na financovanie projektu využije finančné zdroje svojej kapitoly. Svoje rozhodnutie o financovaní projektu zo svojej kapitoly musí odôvodniť. Odporúča sa, aby RO základnú finančnú kontrolu vykonal osobitne vo vzťahu k časti výdavkov, ktoré je možné financovať, a teda vo vyjadrení je možné uviesť, že vo finančnej operácii je možné pokračovať alebo finančnú operáciu možno vykonať (v tomto prípade sa overuje súlad s rozpočtom orgánu verejnej správy) a osobitne k časti výdavkov, ktoré z dôvodu podozrení nemožno financovať, t. j. časti finančnej operácie, v ktorej nemožno pokračovať alebo ju vykonať (tieto výdavky sú dotknuté možnou finančnou opravou 25% alebo 10%).

Ak RO po tom ako vykoná vyššie uvedené kontroly, obdrží oznámenie PMÚ o nezačatí prešetrovania spolu s odôvodnením, financovanie projektu pokračuje podľa zvolenej formy financovania. RO v nadväznosti na nové skutočnosti vykoná základnú finančnú kontrolu v tej časti finančnej operácie, v ktorej z dôvodu podozrení na porušenie pravidiel ochrany hospodárskej súťaže nebolo možné pokračovať alebo ju vykonať a v prípade, že RO na základe oznámenia PMÚ už nebude mať pochybnosti o porušení pravidiel ochrany hospodárskej súťaže, zohľadní uvedené vo vyjadrení k základnej finančnej kontrole.

* Ak RO do skončenia finančnej kontroly odbržal oznámenie PMÚ o nezačatí prešetrovania spolu s odôvodnením, financovanie projektu pokračuje podľa zvolenej formy financovania, pričom pokiaľ RO už nebude mať pochybnosti o porušení pravidiel ochrany hospodárskej súťaže, zohľadní uvedené v závere z kontroly.

Zverejnené dňa: 31.12.2019

3.3.7.4.2.2 Rozsah spolupráce

3.3.7.4.2.3 Rizikové indikátory

3.3.7.4.3 Spolupráca s orgánmi činnými v trestom konaní pri podozrení z protiprávneho konania

3.3.7.4.3.1 Rizikové indikátory

3.4 Osobitné spôsoby implementácie operačných programov

3.4.1 Národné projekty

*Odsek 9*

*Otázka:* Ako môžeme vnímať povinnosť, uvedenú v tomto odseku. Je povinnosťou vyradiť zámer národného projektu zo zoznamu alebo ho opätovne predložiť na schválenie aj v prípade, ak nie je jednoznačne preukázateľný progres v príprave na implementáciu takéhoto národného projektu napriek tomu, že neuplynula lehota 6 mesiacov od jeho schválenia MV?

*Usmernenie:* Zámer národného projektu v tomto prípade nie je potrebné vyradiť zo zoznamu národných projektov (resp. opätovne predložiť na schválenie). CKO uvedeným odsekom stanovil povinnosť pre RO navrhnúť vyradenie zámeru národného projektu v prípade, ak ku schválenému zámeru národného projektu nebol do 6 mesiacov od schválenia MV predložený na CKO návrh vyzvania. Ďalšia časť vety stanovuje „výnimku“ - možnosť zámer národného projektu zo zoznamu nevyradiť (resp. ho nerevidovať) v prípadoch, ak síce ku schválenému zámeru národného projektu nebol ani v termíne do 6 mesiacov od schválenia MV predložený na CKO návrh vyzvania, ale sú na to objektívne dôvody (viď poznámku pod čiarou).

*Zverejnené dňa:* 29.3.2018

*Zverejnenie doplnené (v nadväznosti na schválenie Systému riadenia EŠIF v. 7) dňa:* 31.10.2018

3.4.1.1 Príprava, schvaľovanie a implementácia národných projektov

3.4.1.2 Zmena vyzvania a národného projektu v čase krízovej situácie

3.4.2 Veľké projekty

3.4.3 Projekty technickej pomoci

*Odsek 4 – elektronická komunikácia*

*Otázka:* Ak je RO a žiadateľ tá istá osoba, je žiadateľ povinný predkladať ŽoNFP prostredníctvom ÚPVS (elektronickej schránky)? Zasiela v tomto prípade rozhodnutie o schválení ŽoNFP sám sebe do vlastnej schránky prostredníctvom ÚPVS?

*Usmernenie:* Ak je žiadateľom orgán verejnej moci (t. j. rozhoduje o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach v rámci svojej činnosti – ide napr. o ministerstvá, obce, mestá a pod.), je povinný predkladať ŽoNFP prostredníctvom ÚPVS, bez ohľadu na skutočnosť, či je alebo nie je tou istou osobou, ako RO. Tak isto RO postupuje v súlade so zákonom o e-Governmente, pri výkone verejnej moci - komunikuje so žiadateľom elektronicky (RO zasiela rozhodnutie cez ÚPVS).

*Zverejnené dňa:* 28.2.2018

*Zverejnenie doplnené (v nadväznosti na konzultácie s gestorom zákona o e-Governmente) dňa:* 30.8.2019

3.4.4 Miestny rozvoj vedený komunitou

3.4.4.1 Výber a realizácia projektov v rámci CLLD

3.4.5 Globálny grant

3.4.5.1 Výber sprostredkovateľského orgánu pre globálny grant

3.4.5.2 Zverejnenie výzvy a schvaľovací proces

3.4.5.3 Monitorovanie a hodnotenie globálneho grantu

3.4.5.4 Kontrola projektov

3.4.6 Spoločný akčný plán

3.4.7 Integrovaný prístup k územnému rozvoju - regionálne integrované územné stratégie a integrované územné stratégie mestskej oblasti

3.4.8 Finančné nástroje

3.5 Oprávnenosť výdavkov

3.5.1 Všeobecné podmienky oprávnenosti

*Odsek 2*

*Otázka:* Ustanovenia kap. 2.7, ods. 5 Metodického pokynu CKO č. 6 k pravidlám oprávnenosti pre najčastejšie sa vyskytujúce skupiny výdavkov, verzia 5 uvádza, že: „Za neoprávnené výdavky sa budú považovať výdavky pri obchádzaní zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v platnom znení (ďalej len ,,zákonník práce“) v prípadoch, ak s jednou a tou istou osobou sa uzatvorí reťazenie pracovnoprávnych vzťahov, napr. najskôr dohoda o vykonaní práce a po vyčerpaní stanoveného rozsahu pracovných hodín (350 hodín) sa uzatvorí ďalší zmluvný vzťah napr. príkazná zmluva, alebo dohoda o pracovnej činnosti a pod., pričom vykonávaná činnosť stále javí znaky závislej práce.“

Z vyššie uvedeného ustanovenia však nie je zrejmé, či zakázané reťazenie pracovnoprávnych vzťahov sa vzťahuje na projekt (t. j. na celé obdobie realizácie projektu) alebo na časové obdobie jedného roka (t. j. max. 12 po sebe nasledujúcich mesiacov), vzhľadom na špecifiká dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru a skutočnosť, že tieto sa uzatvárajú na dobu určitú, max. na 12 mesiacov?

Jednoznačné vymedzenie vyššie uvedeného ustanovenia MP CKO č. 6 - z časového hľadiska - pomôže RO/SO správne aplikovať príslušné pravidlo v rámci dopytovo orientovaných, ako národných projektov v realizácii.

*Usmernenie:* Vo vzťahu k ustanoveniu odseku 5, kapitoly 2.7 Metodického pokynu CKO č. 6 k pravidlám oprávnenosti pre najčastejšie sa vyskytujúce skupiny výdavkov sa za smerodajné obdobie považuje obdobie vymedzené zákonníkom práce (napríklad pre dohodu o pracovnej činnosti ide o obdobie 12 mesiacov).

*Zverejnené dňa:* 30.11.2020

3.5.1.1 Vecná oprávnenosť výdavku

*Odsek 1*

*Otázka:* V súvislosti s novelou zákona č. 91/2010 Z. z. o podpore cestovného ruchu v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony o podpore cestovného ruchu s účinnosťou od 1.1.2019, budú zamestnávatelia od budúceho roka poskytovať svojim zamestnancom príspevok na rekreáciu.

Sú výdavky na zamestnanca, ktoré sú pre zamestnávateľa povinné (v súlade s platnou legislatívou) oprávnené:

1. ak sú tieto hradené z prostriedkov technickej pomoci
2. v ostatných prípadoch?

*Usmernenie:* V súvislosti so zákonom, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 91/2010 Z. z. o podpore cestovného ruchu v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, bola zavedená pre zamestnávateľov, ktorí zamestnávajú viac ako 49 zamestnancov povinnosť poskytnúť zamestnancom pracujúcim u zamestnávateľa najmenej 24 mesiacov príspevok na rekreáciu vo výške 55% z preukázaných nákladov najviac však 275,- EUR. V rámci zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov bolo toto ustanovenie zaradené za povinnosť prispievať zamestnancom na stravovanie. Z dôvodu, že tento výdavok je pre zamestnávateľov pri splnení vyššie uvedených podmienok povinný, analogicky ako pri príspevku na stravovanie je preto považovaný za náklad na zamestnanca, ktorý je oprávnený. Rovnako ako pri stravovaní však platí, že za  oprávnené výdavky nie je možné považovať príspevok zamestnávateľa zo sociálneho fondu na rekreáciu. Riadiaci orgán si môže pre technickú pomoc modifikovať pravidlá oprávnenosti, avšak vo všeobecnosti platí, že povinné náklady, ktoré znáša zamestnávateľ so zamestnávaním zamestnanca predstavujú oprávnené náklady.

*Zverejnené dňa:* 28.12.2018

*Odsek 1 - COVID*

*Otázka:* Ako je potrebné posudzovať oprávnenosť výdavkov na nákup hmotného a nehmotného majetku z ESF? Pripravuje sa národný projekt zameraný na posilnenie činnosti zdravotných asistentov v teréne, vrátane zabezpečenia vybavenia ľudí v teréne a MRK v boji proti COVID-19. Súčasťou rozpočtu je aj IT vybavenie (tablet/smartfón, software,..). Toto vybavenie je nevyhnutnou súčasťou ľudí v teréne, najmä v prípade karanténnej situácie v osadách. Doba realizácie projektu bude kratšia ako jeden rok.

V MP CKO č. 6, kap. 2 Pravidlá oprávnenosti pre najčastejšie sa vyskytujúce skupiny výdavkov, bod 2.3, ods. 3 je uvedené nasledovné:

V prípade projektov spolufinancovaných z ESF, ak RO stanoví, že výdavky na nákup hmotného a nehmotného majetku sú oprávnené, tak je potrebné brať do úvahy dobu realizácie projektu a intenzitu využitia tohto majetku pre projekt (napr. pri jednoročnom projekte a využití počítača na jednu aktivitu výdavky na nákup majetku budú posúdené ako neoprávnené; nákup majetku pred koncom realizácie projektu), keďže uvedený majetok má využiteľnosť dlhšiu ako jeden rok, t. j. je potrebné dodržať zásadu „hodnota za peniaze/value for money “.

Poznámka pod čiarou: Uvedená zásada sa aplikuje aj v prípade majetku, ktorý nie je vykázaný ako dlhodobý hmotný/nehmotný majetok (napr. počítač, dataprojektor, rôzne školské pomôcky). V prípade špecifických projektov (napr. projekty technickej pomoci) RO zohľadní aj cieľ projektu, ktorý môže ovplyvňovať realizáciu projektu (vrátane intenzity využitia).

Národný projekt je zameraný na riešenie aktuálnej krízovej situácie zapríčinenej COVID-19, z tohto dôvodu je aj dĺžka realizácie projektu obmedzená, avšak IT vybavenie je jeho nevyhnutnou súčasťou. Je teda možné z pohľadu nevyhnutnosti/ intenzity využitia považovať tieto výdavky za oprávnené?

*Usmernenie:* Prednostne je potrebné uviesť, že samotná Európska komisia v rámci otázok a odpovedí vo vzťahu ku COVID-19 uvádza „Rozšírenie COVID-19 zasiahlo členské štáty náhle a dramaticky a bude mať dosah na vykonávanie programov EÚ. Komisia navrhla investičnú iniciatívu týkajúcu sa reakcie na koronavírus (CRII) s cieľom pružne reagovať na rýchlo sa rozvíjajúce potreby. Komisia je okrem toho otvorená diskusii s členskými štátmi o najlepších možných spôsoboch, ako využiť európske štrukturálne a investičné fondy na zmiernenie dopadu koronavírusovej krízy, a má v úmysle priradiť najvyššiu prioritu prijímaniu všetkých rozhodnutí potrebných na rýchle využitie finančných prostriedkov.“ V rámci spomínaných otázok a odpovedí je v rámci ESF aj priložený dokument s návrhom rôznych typov projektov, ktoré by mohli reagovať na mimoriadny stav súvisiaci s COVID-19.

Z uvádzaných príkladov EK vyplýva, že aj keď pre navrhované projekty je predpokladané obdobie realizácie kratšie ako jeden rok (napr. EK vydala Oznámenie o dočasnom rámci štátnej pomoci na podporu hospodárstva v súvislosti s prepuknutím choroby COVID-19, ktorého platnosť končí 31.12.2020) medzi oprávnené výdavky zaraďuje aj nákup mobilného vybavenia.

Z pohľadu vnútroštátnej úpravy týkajúcej sa oprávnenosti výdavkov, ktorá je vymedzená Metodickým pokynom CKO č. 6 k pravidlám oprávnenosti pre najčastejšie sa vyskytujúce skupiny výdavkov je vhodné aplikovať z kapitoly 2.3, odseku 3 druhú vetu z poznámky pod čiarou v znení „V prípade špecifických projektov (napr. projekty technickej pomoci) RO zohľadní aj cieľ projektu, ktorý môže ovplyvňovať realizáciu projektu (vrátane intenzity využitia).“

Z vyššie uvedeného vyplýva, že z pohľadu právneho rámca EK a vnútroštátneho rámca vymedzujúceho oprávnenosť výdavkov neexistuje obmedzenie, ktoré by bránilo uznať výdavky na nákup napríklad telefónov za oprávnené výdavky aj v prípade projektov, ktoré sú kratšieho trvania ako rok. Upozorňuje sa však na to, že pred zakúpením takýchto zariadení by mal poskytovateľ vedieť preukázať, že aj na základe overenia možnosti prenájmu takýchto zariadení je kúpa ekonomickejšou voľbou.

*Zverejnené dňa:* 30.6.2020

3.5.1.2 Časová oprávnenosť výdavku

*Odsek 4*

*Otázka:* Vo vzťahu k časovej oprávnenosti výdavku je Systéme riadenia EŠIF uvedené - V súlade s čl. 65 ods. 9 všeobecného nariadenia v prípade zmeny a doplnenia OP sú výdavky, ktoré sa stanú oprávnenými z dôvodu zmeny a doplnenia OP, oprávnené len odo dňa predloženia žiadosti o zmenu a doplnenie EK. Čo sa v tomto prípade myslí „*výdavky oprávnené len odo dňa predloženia revízie na EK*“? Je potrebné tomu rozumieť tak, že od dátumu predloženia revízie na EK budú môcť byť vykazované a fakturované výdavky a to aj za činnosti, ktoré sa reálne vykonali ešte pred predložením revízie na EK, alebo za oprávnené budú považované iba tie činnosti a aktivity, ktoré sa vykonali a následne aj fakturovali po dátume predloženia revízie na EK? Ustanovenie *výdavky oprávnené len odo dňa* ... sa teda viaže na vznik výdavku (fakturovanie, zaúčtovanie, prípadne dodanie) alebo sa viaže aj na realizovanie aktivity, ktorá bude k danému výdavku viesť?

*Usmernenie:* Obdobie oprávnenosti výdavkov operačného programu, ktoré je predmetom modifikácie je určené podľa dátumu, kedy bol výdavok uhradený prijímateľom. Uvedené vyplýva z nasledovných ustanovení:

* Výdavok je oprávnený na príspevok z EŠIF, ak vznikol prijímateľovi a bol zaplatený medzi dátumom predloženia programu Komisii alebo od 1. januára 2014, podľa toho, ktorý dátum nastal skôr, a 31. decembrom 2023. Okrem toho, výdavky sú oprávnené na príspevok z EPFRV vtedy, keď platobná agentúra príslušnú pomoc skutočne vyplatila v období od 1. januára 2014 do 31. decembra 2023. (článok 65 ods. 2),
* Výdavky, ktoré sa stanú oprávnenými v dôsledku zmeny programu, sú oprávnené len odo dňa predloženia žiadosti o zmenu Komisii alebo v prípade uplatnenia článku 96 ods. 11 odo dňa nadobudnutia účinnosti rozhodnutia o zmene programu (článok 65 ods. 9),
* In order for an item of expenditure to be eligible for funding, one prerequisite is that it must have been paid between the date of submission of the operational programmes to the Commission or from 1 January 2014 (whichever is earlier) and 31 December 2023 (glossary na [stránke Komisie](https://ec.europa.eu/regional_policy/en/policy/what/glossary/e/eligibility-of-expenditure)).

Zároveň je potrebné si uvedomiť, že nariadenie 1303/2013 odlišuje pojmy náklad a výdavok. Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že na to, aby bol výdavok považovaný za oprávnený musia byť splnené 2 kumulatívne podmienky: výdavok prijímateľovi vznikol a bol aj uhradený. Citácia v glosári (posledná odrážka) explicitne vymedzuje potrebu, aby výdavok bol uhradený. Preto je možné konštatovať, že z pohľadu časovej oprávnenosti výdavku pri modifikácii operačného programu je podstatné na to, aby bol výdavok oprávnený, moment kedy výdavok prijímateľ uhradil.

Vo vzťahu k špecifickým opatreniam v reakcii na COVID – 19 platí, že sa podpora z EŠIF môže udeliť na projekty, ktoré boli fyzicky ukončené alebo sa plne realizovali ešte pred predložením ŽoNFP v prípade, ak sa prostredníctvom nich podporujú kapacity reakcie (opatrenia v reakcii) na krízu v súvislosti s výskytom ochorenia COVID – 19. Takéto projekty môžu byť zároveň schválené aj pred schválením zmeneného operačného programu (v ktorom sú doplnené aktivity/výdavky, podporujúce kapacity reakcie (opatrenia v reakcii) na krízu v súvislosti s výskytom ochorenia COVID – 19. Zároveň platí, že výdavky na projekty na podporu kapacít reakcie na krízu v kontexte výskytu ochorenia COVID – 19 sú oprávnené od 1. februára 2020.

*Zverejnené dňa: 31.10.2019*

*Zverejnenie doplnené (v nadväznosti na schválenie Metodického výkladu č. 10) dňa:* 30.6.2020

3.5.1.3 Územná oprávnenosť výdavku

3.5.2 Neoprávnené výdavky

*Odsek 1 – písm. c)*

*Otázka:* Je DPH oprávnená v prípade, že poskytovateľ služieb (seminára), ktorým bola zahraničná vzdelávacia agentúra, v danom prípade so sídlom v Poľsku, ktorá k sume výdavkov za službu (seminár s možnosťou účasti aj iných organizácií ako bolo slovenské ministerstvo) vo faktúre nevyčíslila prislúchajúcu DPH za poskytnutú službu, pričom na faktúre bola uvedená skutočnosť, že sa jedná o „prenesenú daňovú povinnosť“ a poskytnutá služba bola vykonaná v Portugalsku (Lisabon)? Poznámka: dodávateľ na faktúre uviedol svoje platné IČ DPH registrované v Poľsku, odberateľom bolo slovenské ministerstvo s platným IČ DPH registrovaným v Slovenskej republike.

*Usmernenie:* V nadväznosti na vyjadrenie Finančného riaditeľstva SR (ďalej len „FR SR“), kde FR SR uviedlo, že poľská vzdelávacia agentúra nesprávne vystavila faktúru pre slovenské ministerstvo bez dane. Poľská vzdelávacia agentúra mala faktúru konzultovať s portugalskou daňovou správou, nakoľko miestom zdaniteľného plnenia (miesto konania seminára) bolo Portugalsko a preto sa na zdanenie dodania uvedenej služby uplatňuje portugalské daňové právo. Slovenské ministerstvo v danom prípade nebolo povinné uhradiť daň našej daňovej správe. Uhradenú daň si však slovenské ministerstvo môže od slovenskej daňovej správy vyžiadať späť. Vzhľadom na vyššie uvedené, dobrovoľne uhradená DPH, slovenským ministerstvom, Daňovému úradu Bratislava nie je oprávneným výdavkom.

*Zverejnené dňa: 31.10.2019*

*Odsek 1 – písm. c) DPH*

*Otázka:* Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov „... Platiteľom sa stáva aj zdaniteľná osoba, ktorá dodá stavbu, jej časť alebo stavebný pozemok ... “. V zmysle kapitoly 2.1 Nákup pozemkov (Metodického pokynu CKO č. 6 v aktuálnom znení) ods. 1 písm. c) „oprávneným výdavkom je výdavok na nákup pozemku, maximálne však do výšky všeobecnej hodnoty zistenej znaleckým posudkom“. Poznámka pod čiarou k tomuto ustanoveniu ďalej uvádza, že „Žiadateľ/prijímateľ zabezpečí, aby znalecký posudok vyjadroval hodnotu majetku s ohľadom na daň z pridanej hodnoty. Daň z pridanej hodnoty ako oprávnený výdavok musí spĺňať podmienky uvedené v kapitole 2.10.“

Je v zmysle vyššie uvedeného možné za oprávnený považovať výdavok žiadateľa (neplatiteľa DPH) na nákup stavebného pozemku od predávajúceho (platiteľa DPH), pričom cena, ktorú žiadateľ uhrádza obsahuje všeobecnú hodnotu určenú znalcom navýšenú o príslušnú DPH. Znalecký posudok, v ktorom je určená všeobecná hodnota pozemku pritom neobsahuje výšku DPH.

*Usmernenie:* Pravidlá vymedzené Metodickým pokynom CKO č. 6 k pravidlám oprávnenosti pre najčastejšie sa vyskytujúce skupiny výdavkov v kapitole 2.2 určujú podmienky, za akých je možné považovať nákup pozemku za oprávnený výdavok. Pre určenie výšky oprávneného výdavku pri nákupe pozemku je rozhodujúcim dokladom znalecký posudok. Znalecký posudok má určiť všeobecnú hodnotu pozemku (MP CKO č. 6, kapitola 2.1, ods. 1 písm. c)). Súčasne podľa ustanovenia v pozn. pod čiarou č. 5 do výšky oprávneného výdavku môže vstupovať aj daň z pridanej hodnoty ak je nevratná.

Preto vo Vami uvádzanom prípade, kedy znalec určil všeobecnú hodnotu stavby a súčasne predávajúci je platca DPH a kupujúci nie je, je výška oprávneného výdavku ohraničená všeobecnou hodnotu stavby podľa znaleckého posudku a k nej prislúchajúcou sumou DPH.

Poznámka pod čiarou v znení „Žiadateľ/prijímateľ zabezpečí, aby znalecký posudok vyjadroval hodnotu majetku s ohľadom na daň z pridanej hodnoty.“ neznamená, že žiadateľ / prijímateľ má od znalca požadovať, aby v znaleckom posudku určil hodnotu s DPH, ale aby žiadateľ / prijímateľ preukázal poskytovateľovi hodnotu pozemku ak je to relevantné aj s DPH.

*Zverejnené dňa: 30.6.2020*

3.5.3 Krížové financovanie

3.5.4 Projekty generujúce čisté príjmy

*Odsek 3*

*Otázka:* Aký vplyv má generovaný príjem projektu na výšku celkových oprávnených výdavkov (ďalej aj „COV“)?

*Usmernenie:* V prípade, ak je predmetom podpory projekt, vytvárajúci čistý príjem po dokončení podľa čl. 61 CPR, výška celkových oprávnených výdavkov na tento projekt sa zníži **vopred** (s výnimkou prípadov, uvedených v čl. 61, ods. 6 CPR). V prípade, ak je predmetom podpory projekt, vytvárajúci prevádzkový zisk, ktorý sa má podľa pravidiel štátnej pomoci (napr. čl. 56 GBER) zohľadniť pri výpočte výšky NFP, vypočíta sa výška NFP **vopred, už pri predkladaní ŽoNFP.** Presné časové a procesné hľadisko očisťovania COV o generovaný príjem (čl. 61 CPR), resp. výpočtu výšky NFP (štátna pomoc), si upraví príslušný RO/SO vo svojej riadiacej dokumentácii, v súlade s pravidlami, popísanými v MP CKO č. 7 k vypracovaniu finančnej analýzy projektu, analýzy nákladov a prínosov projektu a finančnej analýzy žiadateľa o NFP v programovom období 2014 - 2020.

Pre jednoznačnosť zároveň pripomíname, že je nevyhnutné, aby **výška oprávnených výdavkov projektu bola totožná vo všetkých evidenciách konkrétneho projektu, tzn. na všetkých relevantných miestach daného projektu**, či už v podrobnom rozpočte projektu, iných prílohách zmluvy o NFP, ako aj samotnej zmluve o NFP, v evidencii projektov v ITMS2014+, predmete podpory projektu v ITMS2014+ a pod. Ak údaje nie sú totožné, je potrebné ich zosúladiť.

*Otázka:* Ako je potrebné zaznamenávať výšku zazmluvnenej sumy v jednotlivých poliach ITMS2014+ pri projektoch, generujúcich príjem?

*Usmernenie:* Pokiaľ ide o technickú stránku zaznamenávania výšky zazmluvnenej sumy pre projekty generujúce príjem, v prípade projektov generujúcich príjem mimo pravidiel štátnej pomoci v ITMS2014+ v prípade, ak dochádza k očisťovaniu generovaného príjmu až vo fáze tvorby projektu (predtým, ako sa projekt posunie do stavu „zmluva uzavretá“), je potrebné výšku zazmluvnenej sumy prepísať/upraviť = znížiť o generovaný príjem v rozpočte projektu v ITMS2014+.

Pri už existujúcich projektoch, ktoré nemajú výšku COV v ITMS2014+ očistenú o generovaný príjem, je pre zabezpečenie správnej výšky zazmluvnenej sumy na projekte, potrebné urobiť zmenu na projekte v ITMS2014+ a zazmluvnenú výšku podpory, v príslušných častiach rozpočtu projektu v ITMS2014+, znížiť o generovaný príjem(ak je v samotnej zmluve o NFP uvedená správna výška COV, tzn. znížená o generovaný prijem, stačí zmenu zaevidovať len v rámci ITMS2014+ a nie je potrebné vypracovávať dodatok k zmluve o NFP). Takúto zmenu je oprávnený vykonať príslušný projektový manažér.

V prípade ak je predmetom podpory projekt generujúci príjem, ktorý podlieha pravidlám štátnej pomoci, výšku zazmluvnenej sumy je potrebné znížiť o generovaný príjem už pri predkladaní ŽoNFP.

V časti „Rozpočet a finančný plán“ – „Intenzity a finančný plán“ ITMS2014+ na konkrétnom projekte, sa pre jednotlivé subjekty **odporúča** (prijímateľa/partnerov) vyplniť pole „Celková výška oprávnených výdavkov subjektu pre projekty generujúce príjem:“ sumou, ktorá predstavuje **výšku COV,** vzťahujúcich sa k danému subjektu (prijímateľovi/partnerovi) na danom projekte, **pred znížením COV o očakávaný generovaný príjem**. Ak je na projekte viac subjektov a niektorý z nich príjem negeneruje, resp. generovať neočakáva, **je vhodné** pole „Celková výška oprávnených výdavkov subjektu pre projekty generujúce príjem:“, ktoré sa týka tohto subjektu, vyplniť celkovou výškou COV. Tieto polia sa totiž automaticky systémom napočítavajú do poľa „Celková výška oprávnených výdavkov pre projekty generujúce príjem:“ v sekcii vyššie, príslušnej obrazovky ITMS2014+. Suma, ktorá je predmetom poľa „Celková výška oprávnených výdavkov pre projekty generujúce príjem:“ je informatívna a nevstupuje do ďalších výpočtov, väzieb alebo algoritmov s inými poľami v ITMS2014+ (zo striktne technického hľadiska neovplyvňuje ani rozdiel medzi Pôvodnou a Aktuálnou celkovou zazmluvnenou sumou).

Pole s názvom „Celková výška oprávnených výdavkov pre projekty generujúce príjem:“ figuruje rovnako v rámci (elektronického) formulára ŽoNFP (resp. evidencie ŽoNFP). Spôsob vypĺňania a fungovania predmetného poľa je totožný s evidenciou projektu. Pole je rovnako informatívne a nevstupuje do ďalších výpočtov, väzieb alebo algoritmov s inými poľami v ITMS2014+.

V prípade projektov, ktoré príjem negenerujú, resp. neočakáva sa, že príjem generovať budú, pole „Celková výška oprávnených výdavkov pre projekty generujúce príjem:“ **nie je opodstatnené vypĺňať**.

*Zverejnené dňa: 28.2.2020*

3.5.5 Projekty, ktoré vytvárajú čisté príjmy v priebehu ich implementácie a na ktoré sa ustanovenia čl. 61 ods. 1 až 6 všeobecného nariadenia nevzťahujú

3.5.6 Programy EÚS

3.5.7 Hotovostné platby

3.5.8 Zjednodušené vykazovanie výdavkov

3.5.9 Dodatočné pravidlá zjednodušeného vykazovania výdavkov platné pre ESF a pre cieľ EÚS

3.5.10 Pravidlá oprávnenosti v súvislosti s preddavkovými platbami

*Odsek 3, písm. b)*

*Otázka:*

Ako sa v prípade národného projektu, kde je na dodanie zákazky oprávnený jediný subjekt na trhu (napr. Štatistický úrad SR) posudzuje bežná obchodná prax, keďže nedochádza k nejakej obchodnej súťaži? Je možné nastaviť aj inú hodnotu – vyššiu, napr. cca 80%? Je niekde definovaná bežná obchodná prax?

*Usmernenie: P*osúdenie bežnej obchodnej praxe je úlohou riadiaceho orgánu pri povolení možnosti využitia preddavkových platieb na úrovni operačného programu, pričom riadiaci orgán je zodpovedný za definovanie maximálneho limitu pre výšku preddavkovej platby, ktorý môže byť rozdielny v závislosti od predmetu plnenia a ďalších špecifík v rámci jednotlivých operačných programov.

Podľa názoru CKO nie je umožnenie uplatnenia preddavkových platieb v maximálnej hodnote 30% hodnoty zákazky v súlade s ustanoveniami Systému riadenia EŠIF, nakoľko v závislosti od predmetu plnenia sa môže bežná obchodná prax líšiť od stanoveného limitu – najmä čo sa týka dodávky strojov, prístrojov a zariadení všeobecnej povahy, ich dodávky „na mieru“ a napríklad dodávky stavebných prác. Odporúčame preto získať dostatočné uistenie (preukázateľne podložené) o správnosti nastaveného systému v závislosti od predmetu plnenia.

*Zverejnené dňa:* 27.4.2018

*Zverejnenie doplnené (v nadväznosti na schválenie Systému riadenia EŠIF v. 7) dňa:* 31.10.2018

3.6 Štátna pomoc

3.6.1 Koncept štátnej pomoci

3.6.2 Služby všeobecného hospodárskeho záujmu

3.6.3 Pomoc de minimis

3.6.4 Test štátnej pomoci

3.7 Implementácia programov Európskej územnej spolupráce

Časť 4 Monitorovanie a hodnotenie EŠIF

4.1 Monitorovanie EŠIF

4.1.1 Monitorovanie EŠIF

4.1.1.1 Informácia o stave implementácie EŠIF

4.1.1.2 Monitorovanie výkonnostného rámca

4.1.1.3 Správa o pokroku

4.1.1.4 Informácia o stave administratívnych kapacít subjektov zapojených do implementácie, riadenia a kontroly EŠIF

4.1.1.5 Monitorovanie plnenia akčných plánov na splnenie ex ante kondicionalít

4.1.1.6 Monitorovanie plnenia Záväzných plánov

4.1.1.7 Koordinácia riadiacich orgánov pri vykazovaní finančných údajov v zmysle čl. 112 všeobecného nariadenia

4.1.2 Monitorovanie na úrovni operačného programu

4.1.2.1 Výročné hodnotiace zasadnutie

4.1.2.2 Výročná správa/záverečná správa o vykonávaní operačného programu

4.1.2.3 Monitorovanie výkonnostného rámca na úrovni operačných programov

4.1.2.4 Záväzný plán operačného programu

4.1.2.5 Informácia o realizovaní operačného programu

4.1.2.6 Kalendár podujatí

4.1.2.7 Vykazovanie finančných údajov v zmysle čl. 112 všeobecného nariadenia

4.1.3 Monitorovanie programov cieľa Európska územná spolupráca

4.1.3.1 Monitorovanie programov cieľa Európska územná spolupráca na úrovni partnerskej dohody

4.1.3.2 Monitorovanie programov Európska územná spolupráca na úrovni programu

4.2 Hodnotenie EŠIF, OP

4.2.1 Všeobecná časť

4.2.2 Úlohy CKO v oblasti hodnotenia

4.2.3 Úlohy riadiaceho orgánu/gestorov HP v oblasti hodnotenia

Časť 5 Informovanie a komunikácia

5.1 Všeobecná charakteristika

5.2 Špecifikácia informovania a komunikácie v SR

5.3 Zabezpečovanie informovania a komunikácie na horizontálnej úrovni

5.3.1 Integrovaná sieť informačno-poradenských centier pre EŠIF

5.4 Zabezpečovanie informovania a komunikácie na úrovni RO

5.5 Komunikačná stratégia

1. Predmetná otázka bola naformulovaná v nadväznosti na auditné zistenie EK. [↑](#footnote-ref-2)
2. Predmetná otázka bola naformulovaná v nadväznosti na auditné zistenie EK. [↑](#footnote-ref-3)
3. Predmetná otázka bola naformulovaná v nadväznosti na auditné zistenie EK. [↑](#footnote-ref-4)
4. Dôvod presunutia usmernenia: aj keď sa otázka týkala limitu pomoci de minimis, odpoveď je vypracovaná všeobecne k možnosti zníženia sumy NFP oproti sume, uvedenej v rozhodnutí o schválení ŽoNFP (nielen pre prípad presiahnutia maximálnej výšky pomoci de minimis). [↑](#footnote-ref-5)
5. Predmetná otázka bola naformulovaná v nadväznosti na auditné zistenie EK. [↑](#footnote-ref-6)
6. Predmetná otázka bola naformulovaná v nadväznosti na auditné zistenie EK. [↑](#footnote-ref-7)